На правах рукописи



Колесникова Ольга Сергеевна

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СИСТЕМ

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Благовещенск – 2023

Работа выполнена на кафедре финансов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Амурский государственный университет»

Научный руководитель:	кандидат экономических наук, доцент Цепелев Олег Анатольевич (Россия), декан экономического факультета ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет», г. Благовещенск
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук Овчинникова Анна Владимировна (Россия), директор Удмуртского филиала Института экономики Уральского отделения РАН, г. Ижевск кандидат экономических наук, доцент Смицких Ксения Викторовна (Россия), доцент кафедры экономики и управления ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», г. Владивосток
Ведущая организация:	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тихоокеанский государственный университет», г. Хабаровск

Защита диссертации состоится «25» декабря 2023 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета 24.2.280.01 по экономическим наукам при ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет» по адресу: 690014, Приморский край, гор. Владивосток, ул. Гоголя, д. 41, ауд. 1501.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВО «ВВГУ»: https://science.vvsu.ru/dissertation_council/dissertation_council/dissertation/details/material/2151548835 .

Автореферат разослан «___» _____ 2023 г.

Учёный секретарь диссертационного совета, канд. экон. наук  Ершова Татьяна Валерьевна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Обеспечение устойчивости развития региональных социально-экономических систем является неотъемлемым условием достижения целей социально-экономического развития всей страны. При этом, согласно «Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года», одним из факторов регионального развития считается предпринимательство, которое участвует в формировании валового регионального продукта (ВРП), способствует снижению безработицы, обеспечивает повышение уровня и качества жизни населения, а также пополнение консолидированного бюджета соответствующего региона. В то же время возможности функционирования и развития предпринимательства во многом определяются условиями внешней среды, на которые предприниматели, как правило, не могут оказывать прямого влияния.

Учитывая то, что в настоящее время создание благоприятной среды рассматривается в качестве одного из приоритетов региональной социально-экономической политики, достижение целей развития регионов становится невозможным без обеспечения устойчивости развития их предпринимательских систем. Эти системы, кроме самого предпринимательства, включают также формальные и неформальные институты, обеспечивающие и регулирующие предпринимательскую деятельность, ресурсы (человеческие, финансовые, информационные и др.) и взаимосвязи между указанными элементами. Всё вышесказанное обусловливает актуальность, высокую научную и практическую значимость выбранной темы диссертационного исследования.

Степень изученности темы. Теоретические основы региональных социально-экономических систем и регионального развития заложены в трудах У. Айзарда, Б. Алаева, М.К. Бандмана, А. Вебера, Ю.А. Гонтаря, А.Г. Гранберга, Г.Б. Клейнера, Н.Н. Колосовского, А. Лёша, П.А. Минакира, Н.Н. Некрасова, А.И. Татаркина, И. Тюнена. Сущность региональных предпринимательских систем, их структура и особенности функционирования представлены в исследованиях А.А. Алфёрова, К.Е. Гришина, С.Ю. Исаева, Р.И. Маликова, П.Н. Машегова, Д.В. Сазонова, Т.С. Соболевой, Н.З. Солодиловой, А.Ю. Яковлевой-Чернышевой и др.

Теоретическим аспектам устойчивости посвящены работы таких российских и зарубежных учёных, как: А.Л. Гапоненко, Д.В. Гордиенко, С.А Зарубин, В.В. Иоффе, В.В. Леонтьев, Р.М. Нижегородцев, П. Самуэльсон, Е.Ф. Сысоева, К.С. Тихонов, Дж. Р. Хикс, Н.В. Чайковская. Вопросы устойчивости развития на уровне отдельных предприятий раскрыты Т.Л. Безруковой, Л.В. Волковой, Е.Р. Магарил, Е.А. Мацневой, В.В. Мокеевым, М.С. Нелюбиной, С.Г. Светуньковым, В.П. Смолькиным, А.Б. Шестаковым, Е.А. Яковлевой; на уровне малого предпринимательства – А.И. Каримовой, Н.А. Лобахиной, С.С. Морковиной, Л.Ю. Филобоковой и др.

Факторы устойчивости развития региональных предпринимательских систем и регионального развития в целом рассмотрены в исследованиях А.А. Арошидзе, Т.Н. Бессоновой, О.В. Бусоргиной, С.В. Дорошенко, О.А. Зингер, О.А. Козловой, А.П. Латкина, Т.В. Терентьевой, Н.Ю. Титовой, В.П. Часовского, А.Г. Шеломенцева. В работах С.Ю. Барсуковой, Т.К. Бекжановой, В.Ю. Бурова, А. Бу-

эна, Г.Л. Громыко, А.П. Кириенко, Ю.В. Латова, Ю.Б. Иванова, И.А. Майбурова, Ю.Н. Попова, В.В. Радаева, А.М. Соколовской, Э. де Сото, М.Е. Тарасова, А.С. Шевелевой, Ф. Шнайдера, Д. Энста в качестве ведущего фактора, влияющего на развитие элементов региональной предпринимательской системы, выделена теневая экономика.

Методические аспекты оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем и их элементов представлены в исследованиях Т.В. Алферовой, И.В. Бекренева, Е.Б. Бородули, С.А. Гусева, А.В. Ильичевой, Е.В. Лобковой, М. Магомедовой, Т.С. Ротарь, А.В. Сидорина, Е.А. Третьяковой, С.В. Трубицкова, Н.А. Хомяченковой, С.Ю. Чмель, Н.В. Шестериковой и др.

В работах Е.И. Куценко, Л.Н. Орловой, Б.Г. Преображенского, Т.О. Толстых, Т.В. Усковой, Н.В. Шмелевой и др. рассмотрены вопросы, связанные с разработкой механизма обеспечения устойчивости развития на уровне региональных систем. В исследованиях Э.В. Авакяна, П.А. Васёва, А.М. Громова, Г.Г. Казаряна, Л.В. Сырцовой, А.А. Логинова, Я.Н. Лозовской, Д.М. Негашева – на уровне предприятий и предпринимательства.

В то же время остаются нерешёнными проблемы, связанные с недостаточностью исследований функционирования региональных предпринимательских систем, а также с обеспечением устойчивости их развития. Указанные проблемы предопределили объект, предмет, а также постановку цели и задач диссертационного исследования.

Объектом исследования являются региональные предпринимательские системы (на примере малого предпринимательства) субъектов Дальневосточного федерального округа.

Предметом исследования выступают экономические отношения, обусловливающие развитие региональных предпринимательских систем.

Цель и задачи. Цель диссертационного исследования состоит в формировании теоретических положений и разработке методического инструментария для оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих **задач:**

1) раскрыть теоретическое содержание устойчивости развития региональной предпринимательской системы и выявить факторы, влияющие на её обеспечение;

2) разработать методику количественной оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем, учитывающую результаты анализа существующего методического инструментария;

3) предложить механизм обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне.

Соответствие диссертации области исследования специальности. Область диссертационного исследования соответствует следующим положениям паспорта специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (Региональная экономика): 1.3. Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов; 1.7. Факторы устойчивости региональных экономических систем; 1.11. Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования являются теории регионального развития, региональных социально-экономических систем, а также теории развития предпринимательства. В качестве методологической основы исследования выступили положения концепции устойчивого развития применительно к региональным предпринимательским системам.

Методы исследования. При решении поставленных в диссертационной работе задач использовались современные методы научного исследования, дополняющие друг друга. При обосновании теоретического содержания устойчивости развития региональной предпринимательской системы и выявлении факторов, влияющих на её обеспечение, применены методы теоретического обобщения, сравнения и абстрактно-логического анализа. При разработке методики количественной оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем и её апробации использованы методы алгоритмизации, стандартизации, а также экономико-статистический метод и метод графической обработки данных. Для оценки показателя уровня теневой экономики региона применён метод расхождений, являющийся разновидностью балансового метода, используемого в международной практике. Разработка механизма обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне опирается на сравнительно-аналитический и структурный методы.

Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики (Росстат), территориальных органов Федеральной службы государственной статистики по субъектам РФ, Федеральной налоговой службы России (ФНС России); информация Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики; законодательные и нормативные акты РФ и её субъектов, научные монографии и статьи, информационно-аналитические обзоры, Интернет-ресурсы.

Научные результаты, полученные лично автором, и их новизна. Результаты исследования, являющиеся предметом защиты и обладающие научной новизной, заключаются в следующем:

1. Сформулированы теоретические положения устойчивости развития региональной предпринимательской системы, а именно: раскрыто содержание устойчивости развития региональной предпринимательской системы, в соответствии с которым устойчивость развития данной системы рассматривается как результат взаимодействия предпринимательства с его внешней средой, которое обеспечивает поступательное динамичное развитие предпринимательской системы региона, направленное на достижение стратегических социально-экономических и экологических целей регионального развития; предложена классификация факторов устойчивости развития региональной системы предпринимательства по средовому признаку и степени влияния; обосновано влияние теневой экономики на устойчивость развития региональной предпринимательской системы. Новизна подхода заключается в том, что региональная предпринимательская система рассматривается как сложный механизм, обеспечивающий статическую и динамическую устойчивость развития этой системы при взаимодействии предпринимательства с внешней средой. Это позволяет развить методический инстру-

ментарий оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем и повысить объективность данных, используемых для определения их актуального состояния (п. 1.7 «Факторы устойчивости региональных экономических систем» Паспорта специальности 5.2.3).

2. Разработана методика количественной оценки устойчивости развития региональной предпринимательской системы, содержащая комплекс показателей, характеризующих её внутреннюю и внешнюю среду; интегральный показатель статической и динамической устойчивости развития, а также алгоритм расчёта данных показателей, включающий пять этапов. Новизна методики состоит в учёте степени достижения целей устойчивого развития, динамического аспекта устойчивости развития системы, а также средств, сосредоточенных в теневом секторе экономики региона. Предложенная методика позволяет выявить проблемные области в развитии региональной системы предпринимательства и обосновать необходимость принятия мер снижения теневой экономики в целях обеспечения устойчивости развития данной системы (п. 1.3. «Региональное экономическое развитие и его факторы. Проблемы сбалансированности регионального развития. Сбалансированность региональных социально-экономических комплексов» Паспорта специальности 5.2.3).

3. Предложен механизм обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне, включающий: выявление проблемных областей устойчивости развития и их учёт при разработке стратегий социально-экономического развития регионов; обоснование приоритетных направлений обеспечения устойчивости развития региональной системы предпринимательства, включая меры, направленные на снижение уровня теневой экономики региона. Новизна предложенного механизма заключается в том, что устойчивость развития региональной предпринимательской системы достигается за счёт учёта: социально-экономических и экологических эффектов, обусловленных взаимодействием внутренней среды с внешней; структурных особенностей региональной предпринимательской системы; возможностей использования внутренних ресурсов региона, сосредоточенных в теневом секторе. Данный механизм позволяет учесть региональные особенности предпринимательских систем, обеспечивает взаимосвязь программ поддержки предпринимательства, разрабатываемых на федеральном и региональном уровнях, а его практическое применение способствует, с одной стороны, обеспечению устойчивости развития региональных предпринимательских систем, а с другой, – достижению целей, предусмотренных в рамках стратегического планирования субъектов РФ (п. 1.11 «Региональная экономическая политика: цели, инструменты, оценка результатов» Паспорта специальности 5.2.3).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных предложений и рекомендаций по обеспечению устойчивости развития региональных предпринимательских систем. Основные теоретические положения диссертационного исследования и сформулированные в нём практические рекомендации могут найти применение в деятельности федеральных и региональных органов власти при разработке и реализации стратегий и программ развития малого предпринимательства и регионов в целом. Разработанные в диссертации теоретические подходы к оценке объёмов теневой экономики и

управления ее динамикой способны стать методической основой для дальнейших исследований в данной области, для совершенствования механизмов стратегического управления экономической динамикой современных регионов.

Результаты работы могут быть использованы в учебном процессе для экономических направлений подготовки и специальностей на уровне бакалавриата, специалитета и магистратуры при изучении дисциплин «Управление устойчивым развитием территорий», «Основы регионалистики», «Региональная экономика и управление», «Стратегическое планирование в субъекте РФ».

Достоверность и обоснованность полученных результатов. Результаты исследования сформулированы с учётом анализа и систематизации выводов, полученных в научных работах, опубликованных в ведущих международных профильных журналах и научных трудах отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблеме. Достоверность и обоснованность полученных результатов также заключается в корректном применении методов исследования, аналитического и исследовательского аппаратов при обработке достоверных статистических данных, полученных из официальных источников; репрезентативности представленных выводов и результатов исследований, а также в публикации основных положений научной новизны в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены и обсуждались на международных и всероссийских конференциях: научно-практической конференции «Россия – Китай: вектор развития» (Благовещенск, 2016); научно-практической конференции «Современные проблемы развития экономики России и Китая» (Благовещенск, 2018, 2020, 2021, 2022, 2023); научно-практической конференции «Экономика и управление народным хозяйством: генезис, современное состояние и перспективы развития» (Воронеж, 2018, 2019); научно-практической конференции «Россия и Китай: вектор развития» (Благовещенск, 2019); научно-практической конференции «FarEastCon» (Владивосток, 2018, 2019); научно-практической конференции «Молодёжь XXI века: шаг в будущее» (Благовещенск, 2017, 2018); национальной научной конференции с международным участием «Современные проблемы науки» (Благовещенск, 2017); конференции учёных-экономистов в рамках XXIV краевого конкурса молодых учёных и аспирантов Хабаровского края (Хабаровск, 2022); III научно-практической конференции «Устойчивое развитие территорий: теория и практика» (Москва, 2022); II научно-практического форума «Инновационное и устойчивое развитие сложных социально-экономических систем» (Барнаул, 2022); научно-практической конференции «Экономические, социальные и правовые условия развития сферы услуг в цифровой экономике» (Москва, 2022); XXIV научно-практической конференции-конкурсе студентов, аспирантов и молодых исследователей «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (Владивосток, 2022); I научно-практической конференции «Государственное и муниципальное управление: вызовы и приоритеты» (Челябинск, 2022).

Внедрение результатов исследования. Теоретические, методические положения и разработки использовались в практической деятельности Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области, некоммерче-

ской организации «Фонд содействия кредитованию субъектов МСП Амурской области» (центр поддержки предпринимательства «Мой бизнес» Амурская область), Амурского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Амурского регионального отделения общероссийской общественной организации МСП «Опора России», в образовательном процессе ФГБОУ ВО «Амурский государственный университет», что подтверждается справками о внедрении.

Публикации. По теме исследования автором опубликована 31 научная работа, в том числе 1 монография, 2 статьи в журналах и изданиях, входящих в базу Scopus и Web of Science, 18 статей в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ, общим объёмом 39,33 п. л., личный вклад соискателя – 32,58 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка и приложений. Содержание работы раскрывается на 215 страницах машинописного текста, включая 28 таблиц, 23 иллюстрации. Библиографический список состоит из 321 источника.

В первой главе «Теоретические аспекты устойчивости развития региональных предпринимательских систем» раскрыто содержание категорий «региональная предпринимательская система» и «устойчивость развития региональной предпринимательской системы»; систематизированы факторы, оказывающие влияние на её обеспечение; предложена авторская классификация факторов устойчивости развития предпринимательских систем регионов.

Во второй главе «Методические подходы к оценке устойчивости развития региональных предпринимательских систем» проанализирован методический инструментарий оценки устойчивости развития предпринимательской системы региона; разработана авторская методика её оценки; предложен механизм обеспечения устойчивости развития региональных предпринимательских систем с учётом наличия в структуре экономики регионов теневой составляющей.

В третьей главе «Обеспечение устойчивости развития региональных предпринимательских систем» выявлены особенности функционирования предпринимательских систем субъектов ДФО; произведена количественная оценка устойчивости развития предпринимательских систем на материалах дальневосточных регионов; на основе предложенного механизма разработаны рекомендации по обеспечению устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне.

В заключении содержатся основные выводы и результаты диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сформулированы теоретические положения устойчивости развития региональной предпринимательской системы, а именно: раскрыто содержание устойчивости развития региональной предпринимательской системы, в соответствии с которым устойчивость развития данной системы рассматривается как результат взаимодействия предпринимательства с его внешней средой, которое обеспечивает поступательное динамичное развитие предпринимательской системы региона, направленное на достижение стратегических социально-экономических и экологических целей регионального развития; предложена классификация факторов устойчивости развития региональной системы предпринимательства по средовому признаку и степени влияния; обосновано влияние теневой экономики на устойчивость развития региональной предпринимательской системы. Новизна подхода заключается в том, что региональная предпринимательская система рассматривается как сложный механизм, обеспечивающий статическую и динамическую устойчивость развития этой системы при взаимодействии предпринимательства с внешней средой. Это позволяет развить методический инструментарий оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем и повысить объективность данных, используемых для определения их актуального состояния.

Устойчивость регионального развития предполагает формирование такой региональной социально-экономической системы, которая будет обеспечивать одновременное повышение темпов экономического роста региона, улучшение качества жизни его населения, а также развитие социальной сферы. Значимая роль в этом процессе принадлежит предпринимательству, которое не только участвует в формировании ВРП, но и способствует снижению безработицы, а также росту занятости и реальных доходов граждан. Для включения предпринимателей в теории регионального развития в науке используется понятие «региональная предпринимательская система». Такая система рассматривается диссертантом как совокупность субъектов предпринимательства, осуществляющих деятельность в рамках формальных и неформальных институтов, с использованием ресурсов соответствующего региона – человеческих, финансовых, информационных и др., для реализации целей предпринимательства и обеспечения регионального развития (с. 22-28 диссертации). В методологическом плане исследование опирается на концепцию устойчивого развития, основанную на необходимости соблюдать баланс между решением экономических, социальных и экологических проблем.

Региональные предпринимательские системы подвержены изменениям вследствие воздействия на них факторов внутренней и внешней среды. Степень такого воздействия характеризует устойчивость развития этих систем. Анализ экономической литературы позволил сделать вывод, что не существует однозначного понимания категории «устойчивость развития региональной предпринимательской системы», что потребовало конкретизации авторского понимания данной дефиниции.

В рамках исследования устойчивость развития региональной предпринимательской системы определяется как результат взаимодействия предпринимательства с его внешней средой, которое обеспечивает поступательное динамичное развитие предпринимательской системы региона, направленное на достижение стратегических социально-экономических и экологических целей регионального развития. Данное понятие позволяет рассматривать устойчивость развития предпринимательской системы в контексте интеграции устойчивости развития внутренней среды с внешней.

Внутренняя среда представляет собой совокупность предпринимательских структур, осуществляющих деятельность в рамках соответствующего региона. Рассмотрение устойчивости развития предпринимательской системы на примере малого предпринимательства обусловлено тем, что малые предприятия особенно сильно ощущают изменения условий внешней среды. В то же время именно малое предпринимательство обладает определёнными стратегическими преимуществами перед крупными предприятиями и может рассматриваться в качестве внутреннего ресурса и локомотива развития всей предпринимательской системы региона.

Внешняя среда, включающая формальные и неформальные институты, а также ресурсы соответствующего региона, рассматривается в аспекте экономического, социального и экологического направлений регионального развития. К формальным институтам диссертантом отнесены законы, правила, нормативные акты, действующие на уровне страны и регионов и определяющие базовые нормы и требования к организации предпринимательской деятельности, а также государственная и негосударственная инфраструктура поддержки субъектов предпринимательства. К неформальным институтам – действующие в пределах страны культурные и этические нормы, а также теневая экономика, включающая законные виды деятельности, скрытые от органов государственной власти с целью уклонения от уплаты налогов и взносов на социальное страхование, а также от необходимости следовать предусмотренным законодательством стандартам и административным процедурам.

Устойчивость развития региональной предпринимательской системы изменяет свои параметры под влиянием факторов внутренней и внешней среды, которые могут оказывать на данную систему прямое и косвенное влияние (воздействуя на устойчивость её развития опосредованно, через отдельные элементы). При рассмотрении региональных предпринимательских систем на примере малого предпринимательства, в качестве такого элемента целесообразно выделить теневую экономику, которая порождает нечестную конкуренцию, способствует повышению налоговой нагрузки на «официальных» предпринимателей, а также препятствует росту производительности их труда. Это подтверждается, во-первых, результатами исследований российских и зарубежных учёных в данной области, а во-вторых, результатами социальных опросов предпринимателей. Исходя из этого, все факторы устойчивости развития региональных предпринимательских систем по степени влияния разграничены диссертантом на первичные (предшествующие) и вторичные (факторы-последствия) (рисунок 1).

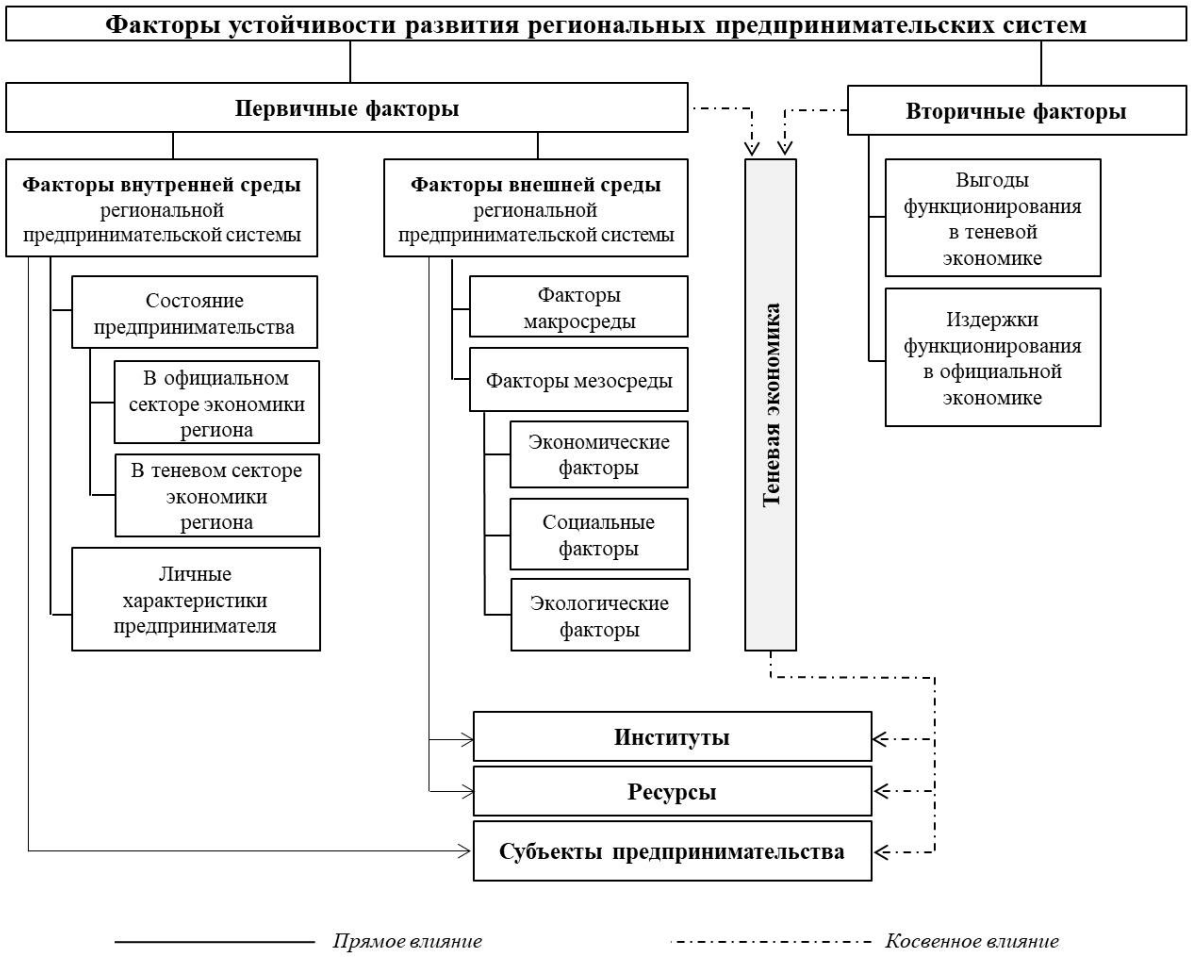


Рисунок 1 – Классификация факторов устойчивости развития региональных предпринимательских систем

Первичные факторы – это факторы, оказывающие прямое влияние на устойчивость развития региональной предпринимательской системы за счёт создания условий осуществления предпринимательской деятельности. По средовому признаку они классифицированы на факторы внутренней и внешней среды. Факторы внешней среды, в свою очередь, включают факторы макросреды, характерные для всей экономической системы страны в целом, а также факторы мезосреды (экономические, социальные, экологические), влияющие на устойчивость развития предпринимательской системы каждого отдельного региона.

Вторичные факторы – это факторы косвенного влияния, воздействующие на устойчивость развития предпринимательской системы опосредованно – через институт теневой экономики.

Таким образом, в диссертационной работе обосновано, что устойчивость развития региональной предпринимательской системы обусловливается взаимодействием малого предпринимательства с его внешней средой. Это вызывает необходимость оценки актуального состояния предпринимательских систем в разрезе каждого отдельного региона, характеризующегося уникальным набором факторов (преимущественно мезосреды: экономических, социальных, экологических), оказывающих влияние на статическую и динамическую устойчивость развития таких систем.

2. Разработана методика количественной оценки устойчивости развития региональной предпринимательской системы, содержащая комплекс показателей, характеризующих её внутреннюю и внешнюю среду; интегральный показатель статической и динамической устойчивости развития, а также алгоритм расчёта данных показателей, включающий пять этапов. Новизна методики состоит в учёте степени достижения целей устойчивого развития, динамического аспекта устойчивости развития системы, а также средств, сосредоточенных в теневом секторе экономики региона. Предложенная методика позволяет выявить проблемные области в развитии региональной системы предпринимательства и обосновать необходимость принятия мер снижения теневой экономики в целях обеспечения устойчивости развития данной системы.

Диссертантом предложена методика количественной оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем (с. 69-84), целью которой является определение устойчивости их развития и идентификация проблемных областей (слабых компонент), препятствующих росту показателей внутренней и внешней среды. Алгоритм расчёта в рамках методики включает пять этапов и основывается на оценке статической (значение показателя в каждый отдельный фиксированный момент времени) и динамической устойчивости развития, характеризующей динамику изменения показателей в рамках периода, выбранного в качестве контрольного (рисунок 2). **На первом этапе** производится структурирование компонент и определение индикаторов по каждой из них (таблица 1).

Таблица 1 – Индикаторы устойчивости развития региональной предпринимательской системы

X_n	**Индикаторы**
1. ВНУТРЕННЯЯ СРЕДА (ОБЪЕКТНАЯ ПОДСИСТЕМА)	
X_1	Фактическая доля занятых в малом предпринимательстве, %
X_2	Оборот малых предприятий в расчёте на 1 малое предприятие, тыс. руб.
X_3	Сальдированный финансовый результат деятельности малых предприятий, в % к предыдущему году
X_4	Инвестиции в основной капитал малых предприятий на 1 малое предприятие, тыс. руб.
X_5	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, %
2. ВНЕШНЯЯ СРЕДА (СРЕДОВАЯ ПОДСИСТЕМА)	
2.1 Экономическая компонента	
X_6	ВРП на душу населения, руб.
X_7	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.
X_8	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, %
X_9	Индексы производства продукции сельского хозяйства, в % к предыдущему году
X_{10}	Уровень теневой экономики региона, %
2.2 Социальная компонента	
X_{11}	Уровень бедности населения, %
X_{12}	Реальные денежные доходы населения (в % к предыдущему году)
X_{13}	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет
X_{14}	Удельный вес домашних хозяйств, имевших доступ к сети Интернет с домашнего компьютера, %
X_{15}	Уровень занятости населения, %
2.3 Экологическая компонента	
X_{16}	Доля уловленных и обезвреженных загрязняющих атмосферу веществ, %
X_{17}	Доля организаций, осуществлявших инновации, обеспечивающие снижение загрязнения окружающей среды, %
X_{18}	Специальные затраты, связанные с экологическими инновациями, в расчете на 1 организацию, млн. руб.
X_{19}	Доля организаций, осуществлявших экологические инновации в отчетном году, %
X_{20}	Доля организаций, осуществлявших инновации, обеспечивающие сокращение энергозатрат на производство единицы товаров, работ, услуг, %

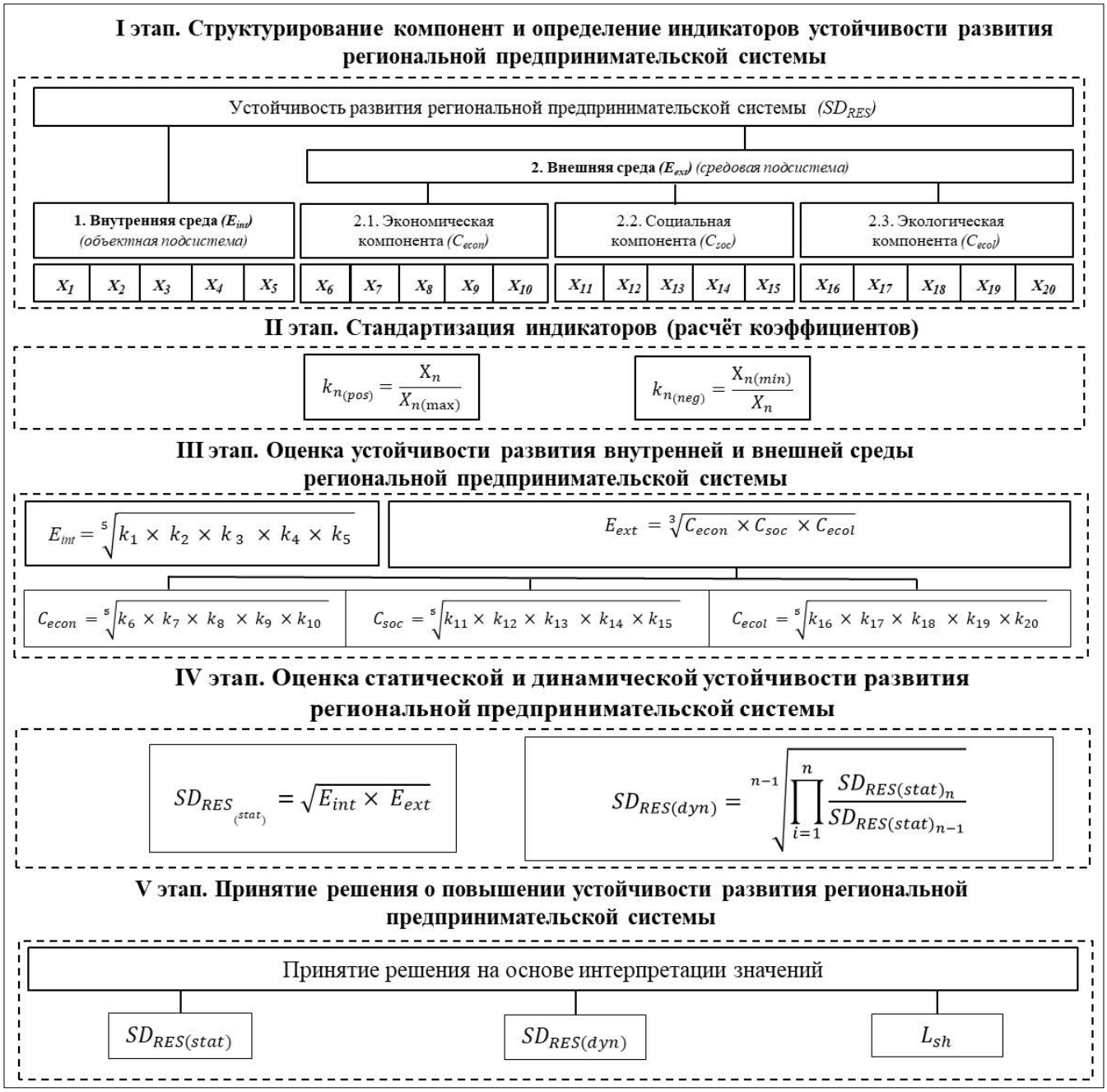


Рисунок 2 – Этапы оценки устойчивости развития региональной предпринимательской системы

На данном этапе применяется комплекс показателей, позволяющих всесторонне оценить состояние предпринимательской системы региона. Так, оценка внутренней среды осуществляется на основе показателей малого предпринимательства, которые в «Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года» рассматриваются либо в качестве целей, либо в качестве препятствий в развитии данного сектора.

В свою очередь, оценка внешней среды осуществляется в рамках трёх компонент – экономической, социальной и экологической. Данные компоненты выделены в соответствии с целями устойчивого развития (далее ЦУР), которые в настоящее время интегрированы в социально-экономическую политику страны. Это выражается во включении данных целей и отдельных показателей, отражающих степень их достижения, в стратегические и программные документы РФ, а

также в формировании полноценной системы статистического учёта показателей ЦУР. В целом, выбор индикаторов для оценки обусловлен их принадлежностью к ЦУР (с. 72-74), отнесением к числу разрабатываемых Росстатом, наличием статистических данных по индикаторам на региональном уровне, их потенциальным влиянием на состояние региональной предпринимательской системы, а также потенциально возможным влиянием предпринимательской системы региона на достижение ЦУР, к которой относятся данные индикаторы.

Для учёта теневой экономики диссертантом предлагается использовать показатель «уровень теневой экономики региона», который в исследовании рассчитывается на основе метода расхождений по налогу на доходы физических лиц (далее НДФЛ). Данный налог является бюджетообразующим для большинства субъектов РФ и в совокупности со страховыми взносами играет значимую роль при выборе субъектами малого предпринимательства сектора функционирования (с. 74-76).

На втором этапе производится расчёт коэффициентов для стандартизации данных с применением метода межрегиональных сравнений (с. 77-78). Для этого фактическое значение каждого индикатора *(X_1-X_{20})* исследуемого региона сопоставляется с наилучшим (эталонным) значением того же индикатора среди регионов России. Если увеличение значения индикатора положительно влияет на устойчивость развития региональной предпринимательской системы, то его стандартизация производится по формуле $k_{n_{(pos)}}$, при отрицательном влиянии роста показателя на устойчивость развития предпринимательской системы региона коэффициенты рассчитываются по формуле $k_{n_{(neg)}}$ согласно рисунку 2. Отметим, что все индикаторы, отобранные в рамках первого этапа, а также эталонные значения выражаются в относительных величинах, что обусловлено необходимостью обеспечить их сопоставимость между регионами.

На третьем этапе производится оценка устойчивости развития внутренней (E_{int}) и внешней (E_{ext}) среды региональной предпринимательской системы по компонентам (C_{econ}, C_{soc}, C_{ecol}) (с. 78-80). Внутренняя среда характеризует состояние малого предпринимательства региона в соответствующем периоде, которое определяется на основе k_1-k_5. В свою очередь оценка внешней среды производится по результатам определения значений экономической, социальной и экологической компонент. Отметим, что предлагаемая диссертантом методика не предполагает экспертных оценок и введения весовых коэффициентов: в соответствии с принципом декларации «Будущее, которое мы хотим», принятой на конференции ООН в 2012 г., базовые компоненты внешней среды являются равноценными для обеспечения устойчивого развития. Это также позволяет избежать субъективности в расчётах.

На четвертом этапе производится оценка уровня статической ($SD_{RES_{(stat)}}$) и динамической ($SD_{RES_{(dyn)}}$) устойчивости развития региональной предпринимательской системы (с. 80-81). Интерпретация полученных значений с целью последующего принятия решения о необходимости повышения устойчивости развития региональных предпринимательских систем осуществляется **на пятом этапе**; по статической устойчивости развития – согласно таблице 2.

Таблица 2 – Интерпретация полученных значений статической устойчивости развития региональной предпринимательской системы

Типы устойчивости развития и значение показателя	Характеристика
Абсолютная устойчивость развития $\mathbf{0{,}8 \le SD_{RES_{(stat)}} \le 1}$	Высокое значение индикаторов по всем компонентам региональной предпринимательской системы. Внешняя среда характеризуется отсутствием видимых угроз и незначительными стимулами к переходу в теневую экономику. Малое предпринимательство способно противостоять потенциальным угрозам и внешним шокам. Дополнительного вмешательства со стороны государства и региональных властей не требуется.
Высокая устойчивость развития $\mathbf{0{,}7 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}8}$	Отмечается некоторое снижение показателей по отдельным компонентам, в целом не угрожающее развитию региональной предпринимательской системы. Внешняя среда благоприятна, стимулы к переходу в «тень» минимальны. Задача региональных властей сводится к сохранению и обеспечению дальнейших позитивных изменений по компонентам устойчивости развития.
Нормальная устойчивость развития $\mathbf{0{,}6 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}7}$	Отмечается некоторое снижение показателей по отдельным компонентам, которое при отсутствии мер со стороны региональных властей может привести к возникновению угроз устойчивости развития всей предпринимательской системы. Внешняя среда в целом способствует развитию малого предпринимательства. Возникающие проблемы могут быть устранены силами региональных властей.
Устойчивость развития выше среднего $\mathbf{0{,}5 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}6}$	Отмечается снижение показателей по отдельным компонентам. Требуется принятие мер по обеспечению дальнейших позитивных изменений по компонентам, по которым достигнуты высокие показатели, и сокращению масштабов отставания слабых компонент. Выявленные проблемы могут быть устранены силами региональных властей при поддержке со стороны федеральных органов власти.
Средняя устойчивость развития $\mathbf{0{,}4 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}5}$	Отмечается отставание по отдельным компонентам устойчивости развития региональной предпринимательской системы. Выявленные проблемы могут быть устранены совместными усилиями региональных и федеральных органов власти.
Устойчивость развития ниже среднего $\mathbf{0{,}3 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}4}$	Отмечается снижение показателей по большинству компонент устойчивости развития. Внешняя среда характеризуется наличием стимулов к переходу в теневую экономику. Характерна высокая зависимость малого предпринимательства от мер поддержки со стороны федеральных властей.
Низкая устойчивость развития $\mathbf{0{,}2 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}3}$	Отмечается значительное отставание по большинству компонент устойчивости развития и высокие стимулы к росту теневой экономики. Требуется принятие взвешенных управленческих решений, ориентированных на сокращение масштабов отставания. Выявленные проблемы не могут быть устранены без поддержки со стороны федеральных властей.
Очень низкая (критическая) устойчивость развития $\mathbf{0 \le SD_{RES_{(stat)}} < 0{,}2}$	Отмечаются значительные проблемы во всех компонентах устойчивости развития и высокий уровень теневой экономики. Внешняя среда неблагоприятна, существуют высокие барьеры для развития малого предпринимательства. Выявленные проблемы не могут быть устранены без вмешательства со стороны федеральных властей.

Отметим, что внутри периода, выбранного в качестве контрольного, допустимо временное снижение и увеличение показателя статической устойчивости развития, важно, чтобы конечный результат имел планируемое приращение его значения. Для этого необходимо, чтобы средний темп роста значений устойчивости развития за рассматриваемый период был положительным: $SD_{RES_{(dyn)}} \ge 1{,}01$. Если $0 < SD_{RES_{(dyn)}} < 1$, то устойчивость развития региональной предпринимательской системы характеризуется отрицательной динамикой (отрицательная динамическая устойчивость развития); при $1 \le SD_{RES_{(dyn)}} < 1{,}01$ устойчивость развития региональной предпринимательской системы сохраняется на одном уровне (стагнирующая динамическая устойчивость развития).

Таким образом, разработанная методика позволяет, с одной стороны, оценить устойчивость развития региональной предпринимательской системы, определяемой на основе интеграции устойчивости развития внутренней среды с устойчивостью развития внешней среды, а с другой, – выявить компоненты, препятствующие и способствующие обеспечению устойчивости развития предпринимательской системы в конкретном регионе.

Предложенная методика апробирована на материалах одиннадцати субъектов Дальневосточного федерального округа (далее ДФО) (с. 117-130). По данным, представленным в таблице 3, видно, что для субъектов ДФО наиболее характерна средняя устойчивость развития и устойчивость развития ниже среднего. В 2021 г. наиболее высокий показатель отмечен в Магаданской области (0,58) и в Приморском крае (0,41).

Таблица 3 – Результаты оценки статической устойчивости развития региональных предпринимательских систем субъектов ДФО в 2010 и 2021 гг.

Субъекты ДФО	2010						2021					
	$SD_{RES(stat)}$	E_{int}	E_{ext}	в том числе:			$SD_{RES(stat)}$	E_{int}	E_{ext}	в том числе:		
				C_{econ}	C_{soc}	C_{ecol}				C_{econ}	C_{soc}	C_{ecol}
Республика Бурятия	0,24	0,17	0,32	0,27	0,62	0,20	0,24	0,20	0,28	0,26	0,63	0,13
Республика Саха (Якутия)	0,29	0,27	0,31	0,45	0,66	0,10	0,39	0,30	0,51	0,58	0,66	0,34
Забайкальский край	0,26	0,19	0,35	0,29	0,61	0,24	0,30	0,27	0,33	0,31	0,61	0,19
Камчатский край	0,49	0,52	0,47	0,47	0,73	0,31	0,36	0,38	0,35	0,51	0,71	0,19
Приморский край	0,33	0,30	0,36	0,39	0,69	0,18	0,41	0,34	0,49	0,37	0,71	0,46
Хабаровский край	0,35	0,24	0,51	0,44	0,71	0,43	0,37	0,31	0,44	0,37	0,72	0,32
Амурская область	0,32	0,29	0,35	0,38	0,64	0,34	0,31	0,29	0,34	0,45	0,67	0,30
Магаданская область	0,40	0,39	0,41	0,61	0,76	0,14	0,58	0,49	0,69	0,66	0,86	0,59
Сахалинская область	0,37	0,26	0,53	0,56	0,76	0,36	0,38	0,29	0,50	0,52	0,81	0,30
Еврейская авт. область	0,41	0,39	0,43	0,35	0,66	0,35	0,37	0,31	0,45	0,31	0,57	0,51
Чукотский авт. округ	0,28	0,21	0,37	0,63	0,81	0,10	0,34	0,19	0,62	0,79	0,88	0,34

Особенность внутренней среды в большинстве регионов – низкий уровень инвестиций в основной капитал: в рассматриваемый период увеличение коэффициента по данному индикатору отмечено только в Приморском крае, в остальных регионах за последнее десятилетие его значение практически не изменилось.

Анализ оценки внешней среды в разрезе компонент позволил определить, что во всех субъектах ДФО (за исключением Республики Бурятия в 2019 г.) наблюдается превышение значения социальной компоненты (C_{soc}) над экономической (C_{econ}) и экологической (C_{ecol}). Это свидетельствует, что по показателям, характеризующим социальную компоненту, данные регионы приближены к наилучшим (эталонным) значениям среди российских регионов в большей степени, чем по показателям экономической и экологической компонент.

Для значительной части субъектов ДФО (Приморский, Хабаровский края, Амурская область, Еврейская автономная область) проблемной является экономическая компонента. При этом по результатам оценки данные регионы характеризуются высоким уровнем (≥ 25 %) теневой экономики (с. 120).

Низкий уровень теневой экономики характерен для субъектов, в которых основная доля валовой добавленной стоимости приходится на добычу полезных ископаемых (Республика Саха (Якутия), Магаданская и Сахалинская области, Чу-

котский автономный округ), и на сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство (Камчатский край). Для таких регионов проблемной является экологическая компонента.

Таким образом, в настоящее время статическая устойчивость развития региональных предпринимательских систем в субъектах ДФО характеризуется рядом проблем. При этом в зоне риска находятся региональные предпринимательские системы Еврейской автономной области и Камчатского края, статическая устойчивость развития которых расположена на уровне ниже среднего, а динамическая устойчивость развития характеризуется отрицательной динамикой (таблица 4).

Таблица 4 – Обобщённый результат оценки устойчивости развития региональных предпринимательских систем субъектов ДФО (по данным 2021 г.)

Субъекты ДФО	Уровень теневой экономики L_{sh}	Проблемные области	$SD_{RES(stat)}$	$SD_{RES(dyn)}$
Республика Бурятия	Высокий	Экологическая	Низкая	Стагнирующая
Забайкальский край			Ниже среднего	Положительная
Еврейская авт. область		Экономическая	Ниже среднего	Отрицательная
Приморский край			Средняя	Положительная
Хабаровский край		Экологическая, экономическая	Ниже среднего	Стагнирующая
Амурская область			Ниже среднего	Стагнирующая
Чукотский авт. округ	Низкий	Экологическая	Ниже среднего	Положительная
Республика Саха (Якутия)			Ниже среднего	Положительная
Камчатский край			Ниже среднего	Отрицательная
Магаданская область			Выше среднего	Положительная
Сахалинская область			Ниже среднего	Стагнирующая

В сложившихся условиях возникает необходимость разработки мероприятий, направленных на обеспечение устойчивости развития региональных предпринимательских систем (с опорой на выявленные проблемные области).

3. Предложен механизм обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне, включающий: выявление проблемных областей устойчивости развития и их учёт при разработке стратегий социально-экономического развития регионов; обоснование приоритетных направлений обеспечения устойчивости развития региональной системы предпринимательства, включая меры, направленные на снижение теневой экономики региона. Новизна предложенного механизма заключается в том, что устойчивость развития региональной предпринимательской системы достигается за счёт учёта: социально-экономических и экологических эффектов, обусловленных взаимодействием внутренней среды с внешней; структурных особенностей региональной предпринимательской системы; возможностей использования внутренних ресурсов региона, сосредоточенных в теневом секторе. Данный механизм позволяет учесть региональные особенности предпринимательских систем, обеспечивает взаимосвязь программ поддержки предпринимательства, разрабатываемых на федеральном и региональном уровнях, а его практическое применение способствует, с одной стороны, обеспечению устойчивости развития региональных предпринимательских систем, а с другой, – достижению целей, предусмотренных в рамках стратегического планирования субъектов РФ.

Диссертантом предложен механизм обеспечения устойчивости развития региональных предпринимательских систем (с. 84-93), апробированный на субъектах ДФО (с. 130-145). Данный механизм представляет собой последовательность действий, обусловленных причинно-следственными связями между предпринимательством и внешней средой, а также воздействием факторов прямого и косвенного влияния. Такие действия осуществляются с помощью различных мер, институтов (формальных и неформальных) и ресурсов, взаимодействие между которыми обеспечивает достижение социально-экономических и экологических целей развития региональной предпринимательской системы и всего региона в целом.

Предложенный механизм включает в себя четыре этапа (рисунок 3).

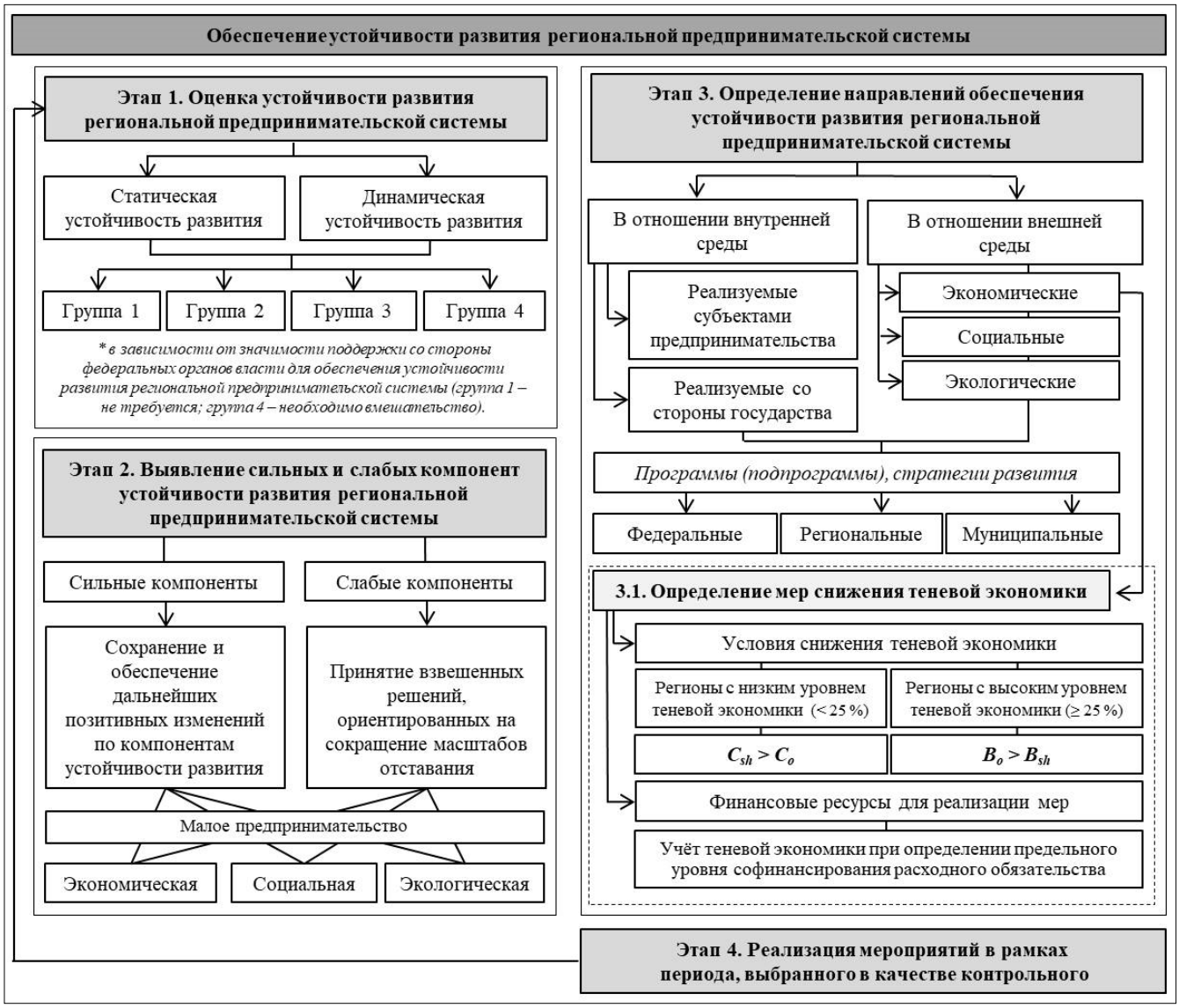


Рисунок 3 – Механизм обеспечения устойчивости развития региональных предпринимательских систем

На первом этапе производится оценка устойчивости развития региональной предпринимательской системы по предложенной диссертантом методике. По результатам данного этапа регион определяется в одну из четырёх групп (в зависимости от достаточности внутренних ресурсов, а также значимости поддержки со стороны федеральных органов власти для обеспечения устойчивости развития

предпринимательской системы). Так, в Магаданской области и Приморском крае приоритетным уровнем разработки и реализации мер, направленных на обеспечение устойчивости развития предпринимательских систем, является региональный уровень. Для обеспечения устойчивости развития региональных предпринимательских систем Республики Саха (Якутия), Забайкальского, Хабаровского, Камчатского краёв, Чукотского автономного округа, Сахалинской и Амурской областей, Еврейской автономной области требуется поддержка со стороны федерального уровня. В свою очередь, устойчивость развития региональной предпринимательской системы Республики Бурятия не может быть обеспечена без вмешательства со стороны федеральных органов власти.

Отнесение Республики Бурятия к четвёртой группе во многом обусловлено тем, что здесь отмечается самое низкое значение экономической и экологической компонент, а также самый высокий (после Приморского края) уровень теневой экономики. Кроме того, в Республике Бурятия (наряду с Чукотским автономным округом) наблюдается самая низкая устойчивость развития внутренней среды.

На втором этапе выявляются проблемные области устойчивости развития региональных предпринимательских систем, а также компоненты, по которым достигнуты наилучшие результаты (сильные компоненты). По сильным компонентам предполагается обеспечение дальнейших позитивных изменений. Что касается проблемных областей, то в данном случае возникает необходимость в принятии взвешенных решений, ориентированных на их ликвидацию, а также на сокращение масштабов отставания.

На третьем этапе определяются направления обеспечения устойчивости развития региональной предпринимательской системы на основе результатов, полученных в рамках первого и второго этапов. При этом предполагается одновременное принятие мер по отношению к внутренней и внешней среде. Так, для повышения устойчивости развития внутренней среды предпринимательских систем дальневосточных регионов необходимо обеспечить рост инвестиционной и инновационной активности субъектов малого предпринимательства. Для Республики Бурятия, Забайкальского и Хабаровского краёв, Амурской и Сахалинской областей и Еврейской автономной области необходима реализация мер, стимулирующих повышение оборота малых предприятий, а для Республики Бурятия и Чукотского автономного округа – увеличение занятости в малом предпринимательстве, что будет способствовать росту экономических показателей и повышению качества жизни населения. Высокую значимость в этом процессе представляет интеграция деятельности сектора малого предпринимательства с крупным, что особенно актуально для сырьевых регионов, в которых малые предприятия, с одной стороны, могут стать источником диверсификации экономики, а с другой, – дать новый импульс развитию отраслей их специализации.

Обеспечение устойчивости развития внешней среды региональной предпринимательской системы осуществляется в рамках экономического, социального и экологического направлений. Приоритетность того или иного направления определяется исходя из результатов второго этапа.

Несмотря на то, что по социальной компоненте дальневосточными регионами достигнуты относительно высокие показатели, основной проблемой в обеспечении устойчивости развития предпринимательских систем по-прежнему оста-

ётся высокий уровень бедности населения, а приоритетными целями устойчивого развития – ЦУР 1, 11. Это обусловливает необходимость стимулирования общего роста реальных доходов населения, обеспечение роста доходов низкодоходных групп населения, а также повышение уровня социального обеспечения и адресности мер социальной поддержки.

Для значительной части регионов (Республика Бурятия, Забайкальский и Камчатский края, Республика Саха (Якутия), Магаданская и Сахалинская области) ключевой проблемной областью является экологическая компонента (ЦУР 6, 7, 12, 14, 15). Необходимость наращивания объёмов производства приводит к возникновению противоречий между экономической и экологической компонентами, так как интенсификация производства способна негативно повлиять на окружающую среду. Исходя из этого, в таких регионах необходимое условие для обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем – увеличение специальных затрат, связанных с экологическими инновациями, наращивание объёма экологических инноваций, обеспечивающих снижение загрязнения окружающей среды и энергозатрат на производство единицы товаров, работ, услуг.

Для Еврейской автономной области, Приморского, Хабаровского краёв и Амурской области проблемной является экономическая компонента. К данным регионам можно отнести также Республику Бурятию и Забайкальский край, в которых по экономической компоненте отмечаются самые низкие значения относительно других субъектов ДФО (наряду с Еврейской автономной областью). Для предпринимательских систем таких регионов определяющее значение имеет повышение объёма инвестиций в основной капитал (Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский, Камчатский, Приморский и Хабаровский края, Еврейская автономная область), увеличение доли организаций, осуществляющих технологические инновации (Магаданская и Сахалинская области, Чукотский автономный округ) в рамках ЦУР 9, а также рост ВРП на душу населения (Амурская область) в рамках достижения ЦУР 8.

По экономической компоненте отдельным направлением обеспечения устойчивости развития предпринимательских систем является реализация мер снижения теневой экономики, что связано с достижением ЦУР 10. В стратегиях отдельных субъектов ДФО (Республика Бурятия, Хабаровский край, Амурская область) отмечена необходимость принятия мер в отношении теневой экономики, однако конкретные мероприятия по снижению её уровня в данных документах отсутствуют. На федеральном уровне работа с теневым сектором осуществляется в рамках документа «План мероприятий по снижению уровня теневой занятости и легализации трудовых отношений на 2022–2024 гг.», на основе которого каждый регион разрабатывает свой перечень мер. Однако эти меры преимущественно направлены на предоставление информационных, консультационных услуг и популяризацию официальной занятости. Сохраняющийся на протяжении последнего десятилетия высокий уровень теневой экономики в большинстве субъектов ДФО (с. 120) свидетельствует, что осуществление приведённых в плане мер без реализации мероприятий по повышению устойчивости развития внешней среды малоэффективно.

Так, согласно предложенной классификации факторов устойчивости развития региональной системы предпринимательства (с. 53-59), для регионов с низким

уровнем теневой экономики (< 25 %) определяющее влияние на её снижение будут оказывать вторичные факторы, а для регионов с высоким уровнем (≥ 25 %) – первичные. Соответственно для Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Магаданской и Сахалинской областей, Чукотского автономного округа основной мерой снижения уровня теневой экономики будет ужесточение «ожидаемого» наказания. На практике это может быть реализовано путем установления штрафов выше налоговых ставок с одновременным улучшением качества налогового контроля, что сделает деятельность в теневой экономике экономически невыгодной. Для Республики Бурятия, Забайкальского, Приморского, Хабаровского краёв, Амурской области, Еврейской автономной области основная мера – стимулирование добровольного выхода из «тени» за счёт совершенствования состояния внешней среды. Речь идет в первую очередь о работе с факторами мезосреды. Ключевая задача государства – побуждение регионов к активным действиям по формированию и реализации программ и проектов, направленных на сокращение объёма теневого сектора. Это также позволит идентифицировать сосредоточенные в нём внутренние источники финансирования данных мер (с. 140-142).

Реализация мероприятий в рамках направлений, предложенных для обеспечения устойчивости развития региональной предпринимательской системы, осуществляется в рамках **четвертого этапа**, который предполагает систематическую оценку показателя статической устойчивости развития предпринимательской системы региона (внутри контрольного периода), а также анализ результатов функционирования отдельных её подсистем и элементов. По итогам контрольного периода производится оценка динамической устойчивости развития (учитывая специфику расчёта данного показателя, целесообразно в качестве контрольного периода определять срок не менее пяти лет). Данные, полученные на четвёртом этапе, служат основой для установления связей и зависимостей, поиска и нахождения причин тех или иных отклонений от предполагаемого положительного тренда.

Результаты проведённого исследования свидетельствуют, что обеспечение устойчивости развития региональных предпринимательских систем должно осуществляться одновременно по трём направлениям: обеспечение устойчивости развития внутренней среды; обеспечение устойчивости развития внешней среды; реализация мер, направленных на снижение уровня теневой экономики. Это позволяет учесть структурные особенности предпринимательских систем регионов, заключающиеся в их рассмотрении в качестве сложного механизма взаимодействия предпринимательства с внешней средой. Такая взаимосвязь приводит к возникновению социально-экономических и экологических эффектов, проявляющихся в изменении всей системы при воздействии на любую из её компонент. Учёт этих эффектов при реализации механизма во многом обусловливает достижение устойчивости развития предпринимательской системы региона.

Таким образом, практическое применение предложенного в рамках исследования теоретико-методического и прикладного инструментария повысит устойчивость развития региональных предпринимательских систем, а также будет способствовать социально-экономическому развитию регионов.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертантом раскрыто теоретическое содержание устойчивости развития региональной предпринимательской системы и выявлены факторы, влияющие на её обеспечение. Разработана и апробирована методика количественной оценки устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне, учитывающая наличие в структуре экономики региона теневого сектора. Предложенная методика позволяет, с одной стороны, оценить устойчивость развития региональной предпринимательской системы (с позиции взаимодействия внутренней и внешней среды) и выявить направление ее динамики, а с другой, – определить компоненты, препятствующие или способствующие обеспечению устойчивости развития предпринимательских систем на региональном уровне.

В ходе исследования выявлены особенности развития предпринимательских систем субъектов ДФО, обоснованы сильные компоненты и проблемные области устойчивости их развития, произведена оценка уровня теневой экономики, а также определены условия и меры её снижения для данных регионов.

На основе предложенного механизма разработаны рекомендации по обеспечению устойчивости развития региональных предпринимательских систем, практическая реализации которых повысит устойчивость их развития и будет способствовать социально-экономическому развитию регионов в рамках достижения целей устойчивого развития страны.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии:

1. Цепелев О.А., Сериков С.Г., Колесникова О.С., Какаулина М.О. Ненаблюдаемая экономика: региональный аспект / О.А. Цепелев и др. – М.: Наука, 2021. – 111 с. – 6,5 усл. п. л. (вклад автора – 1,73 усл. п. л.).

Публикации в журналах из перечня, рекомендованного ВАК:

2. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Оценка влияния теневой экономики на величину налоговых доходов бюджета: региональный аспект // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – Т. 15, № 5(440). – С. 832-844. – 1,51 усл. п. л. (вклад автора – 1 усл. п. л.).

3. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Уровень доходов населения как фактор формирования теневой занятости: региональный аспект // Уровень жизни населения регионов России. – 2017. – № 2 (204). – С. 163-168. – 0,70 усл. п. л. (вклад автора – 0,5 усл. п. л.).

4. Колесникова О.С. Налог на доходы физических лиц: современные тенденции и факторы, их определяющие // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 39 (759). – С. 2361-2376. – 1,74 усл. п. л.

5. Колесникова О.С. Влияние теневой экономики на оценку налогового потенциала: региональный аспект (на примере Амурской области) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2017. – № 1-2 (49). – С. 277-288. – 1,30 усл. п. л.

6. Колесникова О.С. Оценка численности населения, занятого в теневом секторе экономики: региональный аспект // Российский экономический интернет-журнал. – 2018. – № 2. – С. 41. – 1,16 усл. п. л.

7. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Факторы формирования и роста ненаблюдаемой экономики в регионах Дальнего Востока России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2018. – № 4 (56). – С. 19. – 1,29 усл. п. л. (вклад автора – 1 усл. п. л.).

8. Колесникова О.С. Методика количественной оценки совокупных налоговых потерь регионального бюджета от ненаблюдаемой экономики // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 11 (97). – С. 204-209. – 1,70 усл. п. л.

9. Колесникова О.С. Особенности формирования механизма противодействия ненаблюдаемому сектору экономики на региональном уровне (на примере регионов Дальнего Востока России) // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – Т. 17, № 12 (471). – С. 2347-2359. – 1,51 усл. п. л.

10. Колесникова О.С. Проблемы количественной оценки масштабов теневой (ненаблюдаемой) экономики // Российский экономический интернет-журнал. – 2019. – № 2. – С. 43. – 1,40, усл. п. л.

11. Колесникова О.С. Регионы Дальнего Востока России: тенденции и проблемы социально-экономического развития // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 8 (106). – С. 88-96. – 1,05 усл. п. л.

12. Колесникова О.С. Вызовы и угрозы экономической безопасности регионов Дальнего Востока России // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 7 (478). – С. 1320-1335. – 1,76 усл. п. л.

13. Колесникова О.С. Устойчивость рынка труда Амурской области в условиях распространения новой коронавирусной инфекции // Региональная экономика: теория и практика. – 2021. – Т. 19, № 12 (495). – С. 2293-2307. – 1,74 усл. п. л.

14. Колесникова О.С. Факторы развития субъектов малого предпринимательства региона (на примере Амурской области) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2021. – № 2 (66). – 1,64 усл. п. л.

15. Колесникова О.С. Обеспечение устойчивости развития малого предпринимательства на региональном уровне (на примере Амурской области) // Региональная экономика: теория и практика. – 2022. – Т. 21, № 11(506). – С. 2105-2121. – 1,98 усл. п. л.

16. Колесникова О.С. Оценка масштабов распространения теневой экономики в регионах России // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2022. – № 4 (72). – 1,86 усл. п. л.

17. Колесникова О.С. Малое предпринимательство субъектов Дальневосточного федерального округа в системе стратегического планирования Российской Федерации // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2023. – № 2 (74). – 1,60 усл. п. л.

18. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Устойчивость развития региональных предпринимательских систем (на материалах субъектов Дальневосточного федерального округа) // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2023. – № 3 (75). – 1,76 усл. п. л. (вклад автора – 1,21 усл. п. л.).

19. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Оценка устойчивости развития региональных предпринимательских систем // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2023. – № 4.2. – С. 266–277. – 1,4 усл. п. л. (вклад автора – 1,0 усл. п. л.).

Публикации в журналах и изданиях, входящих в базы Scopus и Web of Science:

20. Kolesnikova O.S. Determination of budget tax losses from the non-observed (shadow) economy at the regional level // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2019. – P. 032141. – 0,83 усл. п. л.

21. Kolesnikova O.S. Evaluation of the regional budgetary effect of reducing the level of non-observed economy (an example, subjects of the Far Eastern Federal district) // Proceedings of the International Scientific Conference «FarEastCon» (ISCFEC 2020). Advances in Economics, Business and Management Research. – Vladivostok, 2020. – 0,86 усл. п. л.

Публикации в других научных изданиях:

22. Колесникова О.С. Предпринимательская среда региона и факторы ее формирования (на примере Амурской области) // Вестник Амурского государственного университета. Серия «Естественные и экономические науки». – 2021. – № 95. – С. 132-135. – 0,46 усл. п. л.

23. Колесникова О.С. Теневая экономика как фактор устойчивости развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России // Валютное регулирование. Валютный контроль. – 2022. – № 8. – С. 56-66. – 0,98 усл. п. л.

24. Колесникова, О.С. Тенденции развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России // Вестник Амурского государственного университета. Серия «Естественные и экономические науки». – 2023. – № 101. – С. 207-212. – 0,60 усл. п. л.

25. Колесникова О.С. Роль малого предпринимательства в развитии экономики Амурской области // Россия и Китай: вектор развития: материалы Международной научно-практической конференции / под общей ред. О.А. Цепелева, 2020. – С. 48-50. – 0,17 усл. п. л.

26. Колесникова О.С. Оценка устойчивого развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России // Молодые ученые – Хабаровскому краю: материалы XXIV краевого конкурса молодых ученых. – Хабаровск, 2022. – С. 27-32. – 0,35 усл. п. л.

27. Колесникова О.С. Обеспечение устойчивости развития малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России // Материалы XXIV Международной научно-практической конференции-конкурсе студентов, аспирантов и молодых ученых «Интеллектуальный потенциал вузов – на развитие Дальневосточного региона России и стран АТР» (г. Владивосток, 26–28 апреля 2022 г.) / под общ. ред. д-ра экон. наук Т.В. Терентьевой. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2022. – С. 177-181. – 0,3 усл. п. л.

28. Колесникова О.С. Проблемы обеспечения устойчивости развития малого предпринимательства // Современные проблемы развития экономики России и Китая: материалы III Международной научно-практической конференции, – Часть 1. (Благовещенск, 25-26 ноября 2021 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 2022. – С. 166-170. – 0,3 усл. п. л.

29. Колесникова О.С., Цепелев О.А. Малое предпринимательство и теневая экономика регионов Дальнего Востока России // Современные проблемы развития экономики России и Китая: материалы III Международной научно-практической конференции, – Ч. 1. (Благовещенск, 25-26 ноября 2021 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 2022. – С. 156-159. – 0,23 усл. п. л. (вклад автора – 0,2 усл. п. л.).

30. Колесникова О.С. Рационализация государственной политики финансирования малого предпринимательства в регионах Дальнего Востока России // Современные проблемы развития экономики России и Китая: материалы IV международной научно-практической конференции, Ч. 1. (Благовещенск, 24-25 ноября 2022 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск: Изд-во Амурского гос. ун-та, 2023. – С. 21-25. – 0,3 усл. п. л.

31. Колесникова О.С. Устойчивость развития малого предпринимательства региона (на примере субъектов ДФО) // Государственное и муниципальное управление: материалы I Международной научно-практической конференции (Челябинск, 13-14 декабря 2022 г.) / под общей ред. В.С. Антонюк. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2023. – С. 61-67. – 0,35 усл. п. л.

Колесникова Ольга Сергеевна

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СИСТЕМ

Специальность 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(Региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Подписано в печать 23.10.2023. Формат 60×84 1/16.
Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии АмГУ
675000, г. Благовещенск, ул. Мухина, 150а