МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА

Рабочая программа дисциплины (модуля)

ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ

Направление и направленность (профиль)
45.04.02 Лингвистика. Межкультурная коммуникация и преподавание иностранных языков

Год набора на ОПОП
2025

Форма обучения
очная

Владивосток 2026

Рабочая программа дисциплины (модуля) «Школы и направления современного языкознания» составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО по направлению подготовки 45.04.02 Лингвистика (утв. приказом Минобрнауки России от 12.08.2020г. №992) и Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры (утв. приказом Минобрнауки России от 06.04.2021 г. N245).

Составитель(и):

Тюрин П.М.

Утверждена на заседании кафедры русского языка от 28.04.2026 , протокол № 8

СОГЛАСОВАНО:

Заведующий кафедрой (разработчика)

Коновалова Ю.О.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ	
Сертификат	1575461532
Номер транзакции	0000000000F795DD
Владелец	Коновалова Ю.О.

1 Цель, планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)

Целью освоения дисциплины является формирование представления об основных школах и направлениях современного языкознания и развитие навыков использования достижений этих школ и направлений в собственной профессиональной деятельности.
Задачи курса:
1) ознакомление с основными школами и направлениями современного языкознания;
2) выработка умения и навыков практического использования достижений этих школ и направлений в собственной профессиональной деятельности;
3) развитие навыков самостоятельного выбора необходимого направления и соответствующих методов исследования в собственной научно-исследовательской деятельности.

Планируемыми результатами обучения по дисциплине (модулю), являются знания, умения, навыки. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы, представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Компетенции, формируемые в результате изучения дисциплины (модуля)

Название ОПОП ВО, сокращенное	Код и формулировка компетенции	Код и формулировка индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине		
			Код результата	Формулировка результата	
45.04.02 «Лингвистика» (М-ЛГ)	ПКВ-2 : Способен провести лингвистическое исследование на основе собранного эмпирического материала в одном или нескольких теоретических и/или прикладных научных аспектах (лингводидактики, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации и др.)	ПКВ-2.1к : Анализирует и реферирует научные источники в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования	РД1	Знание	основных школ и направлений современной лингвистики
			РД2	Умение	использовать основные лингвистические концепции в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования
			РД3	Навык	анализа научных источников с точки зрения подходов к описанию языка для их использования в собственных исследованиях

В процессе освоения дисциплины решаются задачи воспитания гармонично развитой, патриотичной и социально ответственной личности на основе традиционных российских духовно-нравственных и культурно-исторических ценностей, представленные в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Целевые ориентиры воспитания

Воспитательные задачи	**Формирование ценностей**	**Целевые ориентиры**
Формирование гражданской позиции и патриотизма		
Формирование чувства гордости за достижения России	Высокие нравственные идеалы	Культурная идентичность

Формирование духовно-нравственных ценностей		
Воспитание чувства долга и ответственности перед семьей и обществом	Гуманизм	Любовь к родному языку
Формирование научного мировоззрения и культуры мышления		
Развитие познавательного интереса и стремления к знаниям	Созидательный труд	Умение рефлексировать
Формирование коммуникативных навыков и культуры общения		
Воспитание культуры диалога и уважения к мнению других людей	Взаимопомощь и взаимоуважение	Коммуникабельность

2 Место дисциплины (модуля) в структуре ОПОП

Дисциплина «Школы и направления современного языкознания» включена в цикл М01.В учебного плана.

Дисциплина «Школы и направления современного языкознания» представляет собой базовый курс в образовании магистрантов, изучающих межкультурную коммуникацию и методику преподавания иностранных языков, и занимает особое место в системе лингвистических дисциплин, закладывая основу для них и формируя системное представление о школах и направлениях современного языкознания.

Требования к входным знаниям и умениям: студент должен обладать общими знаниями в области русского и изучаемого иностранного языка, общими знаниями в области теории языка и методов лингвистических исследований. Иностранные студенты должны обладать знаниями русского языка не ниже I сертификационного уровня.

3. Объем дисциплины (модуля)

Объем дисциплины (модуля) в зачетных единицах с указанием количества академических часов, выделенных на контактную работу с обучающимися (по видам учебных занятий) и на самостоятельную работу, приведен в таблице 2.

Таблица 2 – Общая трудоемкость дисциплины

Название ОПОП ВО	Форма обуче-ния	Часть УП	Семестр (ОФО) или курс (ЗФО, ОЗФО)	Трудо-емкость	Объем контактной работы (час)						СРС	Форма аттес-тации
				(З.Е.)	Всего	Аудиторная			Внеауди-торная			
						лек.	прак.	лаб.	ПА	КСР		
45.04.02 Лингвистика	ОФО	М01.В	3	4	27	4	12	0	1	10	117	Э

4 Структура и содержание дисциплины (модуля)

4.1 Структура дисциплины (модуля) для ОФО

Тематический план, отражающий содержание дисциплины (перечень разделов и тем), структурированное по видам учебных занятий с указанием их объемов в соответствии с учебным планом, приведен в таблице 3.1

Таблица 3.1 – Разделы дисциплины (модуля), виды учебной деятельности и формы текущего контроля для ОФО

№	Название темы	Код результата обучения	Кол-во часов, отведенное на				Форма текущего контроля
			Лек	Практ	Лаб	СРС	
1	История лингвистических учений	РД1, РД2, РД3	1	3	0	30	Дискуссия, терминологический диктант, контрольная работа, реферат и устное выступление, тест
2	Современное состояние сравнительно-исторических исследований	РД1, РД2, РД3	1	3	0	30	Дискуссия, терминологический диктант, контрольная работа, реферат и устное выступление, тест
3	Функциональное, генеративное и когнитивное направления в современной лингвистике	РД1, РД2, РД3	2	6	0	57	Дискуссия, терминологический диктант, контрольная работа, реферат и устное выступление, тест
Итого по таблице			**4**	**12**	**0**	**117**	

4.2 Содержание разделов и тем дисциплины (модуля) для ОФО

Тема 1 История лингвистических учений.

Содержание темы: Лингвистические знания в древнем мире. Языкознание в Средние века, в Новое время и в эпоху Просвещения. Языкознание в Германии в XIX в. Женевская и французская социологические школы (Ш. Балли, А. Мейе). Американская лингвистика (Ф. Боас, Э. Сепир, Л. Блумфилд). Возникновение и развитие структурализма. Генеративная лингвистика. Русское языкознание в XIX – начале XX в. Харьковская, Казанская, Московская лингвистические школы. Советское языкознание. .

Формы и методы проведения занятий по теме, применяемые образовательные технологии: Лекционные и практические занятия с применением традиционных и интерактивных форм.

Виды самостоятельной подготовки студентов по теме: Подготовка к лекционным и практическим занятиям (изучение теоретического материала по дисциплине, запоминание терминов для терминологического диктанта) и контрольной работе.

Тема 2 Современное состояние сравнительно-исторических исследований.

Содержание темы: Требования и принципы, предъявляемые к сравнительно-историческим исследованиям. Метод внешней реконструкции и метод внутренней реконструкции в сравнительно-исторических исследованиях. Сравнительно-исторический метод в отечественной лингвистической науке.

Формы и методы проведения занятий по теме, применяемые образовательные технологии: Лекционные и практические занятия с применением традиционных и интерактивных форм.

Виды самостоятельной подготовки студентов по теме: Подготовка к лекционным и практическим занятиям (изучение теоретического материала по дисциплине, запоминание терминов для терминологического диктанта) и контрольной работе.

Тема 3 Функциональное, генеративное и когнитивное направления в современной лингвистике.

Содержание темы: Функциональная лингвистика (функционализм) как совокупность школ и направлений, возникших на базе структурной лингвистики. Пражский лингвистический кружок. Пражская лингвистическая школа. Лингвистическая теория Н. Хомского и зарождение генеративной лингвистики. Принципы описания грамматики в генеративной лингвистике. Понятие языковой способности. Понятия «когниция» и «когнитивный». Выделение когнитивной лингвистики в самостоятельную отрасль лингвистики.

Формы и методы проведения занятий по теме, применяемые образовательные технологии: Лекционные и практические занятия с применением традиционных и интерактивных форм.

Виды самостоятельной подготовки студентов по теме: Изучить презентацию лекции и рекомендованные материалы по теме. Выполнить задания.

5 Методические указания для обучающихся по изучению и реализации дисциплины (модуля)

5.1 Методические рекомендации обучающимся по изучению дисциплины и по обеспечению самостоятельной работы

Программой дисциплины предусмотрено проведение лекционных и практических занятий с применением активных и интерактивных методов обучения (учебные дискуссии), традиционных методов обучения (терминологические диктанты, тренировочные задания). На активные и интерактивные методы обучения отводится 50 % времени (8 часов аудиторных занятий).

На занятиях ведётся текущий поурочный контроль в форме групповых и индивидуальных заданий, дискуссий по изучаемым темам, осуществляется проверка домашнего задания, в том числе с использованием тестовых заданий и контрольных работ.

Аттестация студентов осуществляется в соответствии с Положением о рейтинговой системе ВВГУ.

Формой промежуточной аттестации является экзамен. Экзаменационная оценка складывается из результатов выполнения всех обязательных видов работ, обозначенных для каждой темы, и итогового экзаменационного задания.

5.2 Особенности организации обучения для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов

При необходимости обучающимся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов (по заявлению обучающегося) предоставляется учебная информация в доступных формах с учетом их индивидуальных психофизических особенностей:

- для лиц с нарушениями зрения: в печатной форме увеличенным шрифтом; в форме электронного документа; индивидуальные консультации с привлечением тифлосурдопереводчика; индивидуальные задания, консультации и др.
- для лиц с нарушениями слуха: в печатной форме; в форме электронного документа; индивидуальные консультации с привлечением сурдопереводчика; индивидуальные задания, консультации и др.

- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме; в форме электронного документа; индивидуальные задания, консультации и др.

6 Фонд оценочных средств для проведения текущего контроля и промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)

В соответствии с требованиями ФГОС ВО для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений планируемым результатам обучения по дисциплине (модулю) созданы фонды оценочных средств. Типовые контрольные задания, методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений и навыков, а также критерии и показатели, необходимые для оценки знаний, умений, навыков и характеризующие этапы формирования компетенций в процессе освоения образовательной программы, представлены в Приложении 1.

7 Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины (модуля)

7.1 Основная литература

1. Алпатов, В. М. История лингвистических учений : учебник и практикум для вузов / В. М. Алпатов, С. А. Крылов. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 452 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-04735-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/584605 (дата обращения: 19.05.2026).
2. Тарланов, З. К. Методы лингвистического анализа :для вузов / З. К. Тарланов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 236 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-07101-6. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/586616 (дата обращения: 19.05.2026).
3. Чиршева, Г. Н. Дериватологическая мысль в истории языкознания : учебник для вузов / Г. Н. Чиршева, В. П. Коровушкин ; под научной редакцией Г. Н. Чиршевой. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 143 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14082-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/587591 (дата обращения: 19.05.2026).

7.2 Дополнительная литература

1. Бодуэн де Куртенэ, И. А. Общее языкознание. Избранные труды / И. А. Бодуэн де Куртенэ. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 329 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-11836-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/562562 (дата обращения: 01.09.2025).
2. Зеленецкий, А. Л. Введение в общее и частное языкознание. Наиболее трудные темы курса : учебник для вузов / А. Л. Зеленецкий. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 175 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-13013-3. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/567017 (дата обращения: 01.09.2025).
3. Красухин, К. Г. Общее языкознание : учебник для вузов / К. Г. Красухин. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 317 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-20967-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/559071 (дата обращения: 01.09.2025).
4. Маслова, В. А. Лингвистический анализ текста. Экспрессивность : учебник для вузов / В. А. Маслова ; под редакцией У. М. Бахтикиреевой. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2025. — 201 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-

534-06246-5. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/563846 (дата обращения: 01.09.2025).

7.3 Ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая профессиональные базы данных и информационно-справочные системы (при необходимости):

1. Образовательная платформа "ЮРАЙТ"
2. Open Academic Journals Index (OAJI). Профессиональная база данных - Режим доступа: http://oaji.net/
3. Президентская библиотека им. Б.Н.Ельцина (база данных различных профессиональных областей) - Режим доступа: https://www.prlib.ru/
4. Информационно-справочная система "Консультант Плюс" - Режим доступа: http://www.consultant.ru/

8 Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля) и перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения

Основное оборудование:

- DIS CM 6090 P Пульт председателя с 2-мя селекторами каналов
- DIS DM 6090 P Пульт делегата с 2-мя селекторами каналов
- LCD-монитор 17"
- PTZ - Камера
- Видеостена Creativa
- Двухполосная АС 30Вт MR-44
- Круговая видеокамера №2 КНР
- Линейный приемник XGA
- Матричный коммутатор Kramer
- Микрофон на гусиной шее 50см, DIS GM 4424
- Микрофон на гусиной шее 50см,DIS GM 4424
- Монитор Samsung 152T 15"
- Моторизованный экран 300*401 см
- Мультимедийный комплект
- Мультимедийный проектор №2 Sony VPL-FH30
- Мультимедийный проектор №3 Casio XJ-M146
- Натяжной экран, 152*203 см
- Ноутбук № 4 Lenovo IdeaPad G5070
- Ноутбук №3 Lenovo THinkBOOK 14G2 ARE / 14" /8Gb/SSD 256Gb/Win10Pro
- Передатчик XGA сигнала в витую пару CAT5
- Передатчик видеосигналов в витую пару CAT5
- Приемние-передатчик по витой паре Lenkeng
- Приемник видеосигнала из витой пары CAT5
- Приемник видеосигналов из витой пары CAT5
- Пульт делегата с 2-мя селекторами каналов, без микрофона системы DCS 6000
- Четырехканальный передатчик XGA сигнала в витую пару CAT5

Программное обеспечение:

- VMware Horizon ViewStandard
- Microsoft OfficeProffessionalPlus 2019 Russian

- Microsoft Windows 10 Professional OEM

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

ВЛАДИВОСТОКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА

Фонд оценочных средств
для проведения текущего контроля
и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ

Направление и направленность (профиль)
45.04.02 Лингвистика. Межкультурная коммуникация и преподавание иностранных языков

Год набора на ОПОП
2025

Форма обучения
очная

Владивосток 2026

1 Перечень формируемых компетенций

Название ОПОП ВО, сокращенное	Код и формулировка компетенции	Код и формулировка индикатора достижения компетенции
45.04.02 «Лингвистика» (М-ЛГ)	ПКВ-2 : Способен провести лингвистическое исследование на основе собранного эмпирического материала в одном или нескольких теоретических и/или прикладных научных аспектах (лингводидактики, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации и др.)	ПКВ-2.1к : Анализирует и реферирует научные источники в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования

Компетенция считается сформированной на данном этапе в случае, если полученные результаты обучения по дисциплине оценены положительно (диапазон критериев оценивания результатов обучения «зачтено», «удовлетворительно», «хорошо», «отлично»). В случае отсутствия положительной оценки компетенция на данном этапе считается несформированной.

2 Показатели оценивания планируемых результатов обучения

Компетенция ПКВ-2 «Способен провести лингвистическое исследование на основе собранного эмпирического материала в одном или нескольких теоретических и/или прикладных научных аспектах (лингводидактики, лингвокультурологии, межкультурной коммуникации и др.)»

Таблица 2.1 – Критерии оценки индикаторов достижения компетенции

Код и формулировка индикатора достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине			Критерии оценивания результатов обучения
	Код рез-та	Тип рез-та	Результат	
ПКВ-2.1к : Анализирует и реферирует научные источники в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования	РД 1	Знание	основных школ и направлений современной лингвистики	сформированное знание современных научных подходов к описанию языка
	РД 2	Умение	использовать основные лингвистические концепции в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования	сформированное умение использовать различные лингвистически концепции в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования
	РД 3	Навык	анализа научных источников с точки зрения подходов к описанию языка для их использования в собственных исследованиях	сформированные навыки анализа научных источников для последующего использования существующих лингвистических концепций в собственных научных работах

Таблица заполняется в соответствии с разделом 1 Рабочей программы дисциплины (модуля).

3 Перечень оценочных средств

Таблица 3 – Перечень оценочных средств по дисциплине (модулю)

Контролируемые планируемые результаты обучения		Контролируемые темы дисциплины	Наименование оценочного средства и представление его в ФОС	
			Текущий контроль	Промежуточная аттестация
Очная форма обучения				
РД1	Знание : основных школ и направлений современной лингвистики	1.1. История лингвистических учений	Собеседование	Тест
		1.2. Современное состояние сравнительно-исторических исследований	Собеседование	Тест
		1.3. Функциональное, генеративное и когнитивное направления в современной лингвистике	Собеседование	Тест
РД2	Умение : использовать основные лингвистические концепции в рамках выбранного аспекта/аспектов исследования	1.1. История лингвистических учений	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест
		1.2. Современное состояние сравнительно-исторических исследований	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест
		1.3. Функциональное, генеративное и когнитивное направления в современной лингвистике	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест
РД3	Навык : анализа научных источников с точки зрения подходов к описанию языка для их использования в собственных исследованиях	1.1. История лингвистических учений	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест
		1.2. Современное состояние сравнительно-исторических исследований	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест
		1.3. Функциональное, генеративное и когнитивное направления в современной лингвистике	Реферат	Тест
			Собеседование	Тест

4 Описание процедуры оценивания

Качество сформированности компетенций на данном этапе оценивается по результатам текущих и промежуточных аттестаций при помощи количественной оценки, выраженной в баллах. Максимальная сумма баллов по дисциплине (модулю) равна 100 баллам.

Вид учебной деятельности	Оценочное средство			
	Собеседование	Реферат	Тест	Итого
Практические занятия	30			30
Самостоятельная работа		40		40
Промежуточная аттестация			30	30
Итого				100

Сумма баллов, набранных студентом по всем видам учебной деятельности в рамках дисциплины, переводится в оценку в соответствии с таблицей.

Сумма баллов по дисциплине	Оценка по промежуточной аттестации	Характеристика качества сформированности компетенции
от 91 до 100	«зачтено» / «отлично»	Студент демонстрирует сформированность дисциплинарных компетенций, обнаруживает всестороннее, систематическое и глубокое знание учебного материала, усвоил основную литературу и знаком с дополнительной литературой, рекомендованной программой, умеет свободно выполнять практические задания, предусмотренные программой, свободно оперирует приобретенными знаниями, умениями, применяет их в ситуациях повышенной сложности.
от 76 до 90	«зачтено» / «хорошо»	Студент демонстрирует сформированность дисциплинарных компетенций: основные знания, умения освоены, но допускаются незначительные ошибки, неточности, затруднения при аналитических операциях, переносе знаний и умений на новые, нестандартные ситуации.
от 61 до 75	«зачтено» / «удовлетворительно»	Студент демонстрирует сформированность дисциплинарных компетенций: в ходе контрольных мероприятий допускаются значительные ошибки, проявляется отсутствие отдельных знаний, умений, навыков по некоторым дисциплинарным компетенциям, студент испытывает значительные затруднения при оперировании знаниями и умениями при их переносе на новые ситуации.
от 41 до 60	«не зачтено» / «неудовлетворительно»	У студента не сформированы дисциплинарные компетенции, проявляется недостаточность знаний, умений, навыков.
от 0 до 40	«не зачтено» / «неудовлетворительно»	Дисциплинарные компетенции не сформированы. Проявляется полное или практически полное отсутствие знаний, умений, навыков.

5 Примерные оценочные средства

5.1 Примеры тестовых заданий

1. Общее языкознание изучает:

а) все существующие и когда-либо существовавшие языки;

б) проблему сущности окружающей действительности;

в) сущность языка, происхождение и развитие не конкретного языка, а языка вообще, то есть языка как средства общения;

г) язык как знаковую систему.

2. Проблему «язык и общество» рассматривает наука

а) социолингвистика;

б) психолингвистика;

в) прикладная лингвистика;

г) этнолингвистика.

3. Формальная грамматика включает в себя описание:

а) морфологических и синтаксических единиц;

б) актуального и синтагматического членения слов, словосочетаний и предложений;

в) функций языка как коммуникативной системы;

г) условий реализации функций языковых единиц.

4. Грамматика Панини является

а) порождающей;
б) синтетической;
в) комплексной.
5. В античной традиции изучением языка занимались
а) философы;
б) духовенство;
в) лингвисты.
6. «Функциональной» В. Матезиус называл грамматику, которая исходит из потребностей
а) адресата;
б) адресанта;
в) общества.
7. Автором книги «Мемуар о первоначальной системе гласных в индоевропейских языках» является
а) Яска;
б) Ф. де Соссюр;
в) Тодзе Гимон.
8. Автором книги «Курс общей лингвистики» является
а) Бодуэн де Куртене;
б) Э. Сепир;
в) Ф. де Соссюр.
9. Сравнительно-историческое языкознание развивалось в
а) США;
б) странах Европы;
в) странах Азии.
10. Понятие «языковая картина мира» ввёл
а) Гумбольдт;
б) Л. Вайсгербер;
в) Бодуэн де Куртене.
11. Морфологический принцип выделения частей речи предложил
а) Ф.Ф. Фортунатов;
б) А.А. Пешковский;
в) В.В. Виноградов.
12. Младограмматизм развивался как направление
а) компаративизма;
б) когнитивистики;
в) структурализма.
13. Ф. де Соссюр рассматривал язык как
а) систему знаков;
б) систему условностей;
в) речевую деятельность.
14. Дистрибуция – это
а) языковое окружение, в котором может встречаться языковой элемент;
б) цепочка слов, ряд слов, объединенные формой и внутренней зависимостью;
в) принятое употребление слов и выражений.
15. Э. Сепир выдвинул гипотезу
а) об условности языкового знака;
б) о воздействии языка на формирование системы представлений человека о мире;
в) о принципе экономии лингвистических усилий.
16. Гипотеза Сепира – Уорфа получила название
а) гипотеза о знаковой природе языка;
б) гипотеза об определении языка мышлением;

в) гипотеза лингвистической относительности.

17. Лингвистическая семантика занимается изучением

а) значение языковых единиц;

б) значение языка в целом;

в) язык как знаковую систему.

18. Прагмалингвистика рассматривает

а) взаимосвязь между языком и речью;

б) взаимодействие языка и сознания;

в) взаимосвязь между языком и действием.

19. Генетическое определение языка дали

а) Э. Сепир и Б. Уорф;

б) В. фон Гумбольдт и А.А. Потебня;

в) Ж. Вандриес и Ж. Марузо.

20. Речевой акт как «единство общения и обобщения» рассматривал

а) А.А. Потебня;

б) Е.Р. Лурия;

в) Л.С. Выготский.

21. Теория языка, методы исследования языка, история языкознания – это разделы

а) общего языкознания;

б) прикладной лингвистики;

в) коллоквиалистики.

22. Представитель вульгарного социологизма

а) Н.Я. Марр;

б) В.В. Виногдадов;

в) Ш. Балли.

23. В русском языкознании впервые понятия «язык» и «речь» разграничил

а) Л. В Щерба;

б) А.А. Шахматов;

в) Ф.И. Буслаев.

24. Терминологически разграничил понятия «язык» и «речь» в западноевропейском языкознании

а) Ф. де Соссюр;

б) В. фон Гумбольдт;

в) Ш. Балли.

25. Естественный язык с точки зрения его знаковой природы изучает

а) лингвосемиотика;

б) лингвопрагматика;

в) лингводидактика.

26. Дескриптивная лингвистика сложилась под непосредственным влиянием идей

а) Н.С. Трубецкого;

б) Л. Блумфильда;

в) З. Харриса.

27. Задачу грамматики Н. Хомски видел в

а) описании языковой структуры;

б) описании языковой семантики;

в) моделировании деятельности носителя языка.

28. Изучение литературного языка, стилей, поэтики художественной литературы было ключевым направлением деятельности

а) Копенгагенского лингвистического кружка;

б) Пражского лингвистического кружка;

в) младограмматистов.

29. Исходной точкой появления генеративной (порождающей) лингвистики принято считать появление

а) Пражского лингвистического кружка;

б) гипотезы Сепира – Уорфа;

в) книги «Синтаксические структуры» Н. Хомского.

30. Наиболее ранними филологическими школами принято считать

а) древнегреческую и древнеримскую;

б) китайскую и индийскую;

в) египетскую и персидскую.

Краткие методические указания

Перед выполнением задания изучить информацию по каждой теме, знать основные понятия и ключевые слова каждой темы.

Перед выполнением задания изучить информацию по теме – структура магистерской диссертации, композиционные части введения магистерской диссертации, клише для написания составных частей введения. Отвечая на вопросы теста, будьте внимательны. Выбирайте один или более правильных вариантов.

Тест максимально оценивается в 30 баллов. В случае наличия ошибок оценка высчитывается пропорционально количеству правильных ответов.

Шкала оценки

Шкала оценки

Оценка	Баллы	Описание
5	30 -25	выставляется студенту, если студент правильно ответил на вопросы и допустил небольш ие неточности
4	24-16	Сделал 75% тестов правильно
3	15-10	Сделал 50 – 40% тестов
2-1	0 -10	выставляется студенту, если студент допустил ошибки во всех вопросах

5.2 Примерный перечень вопросов по темам и для проведения собеседования

1. Какой первый письменный источник о лингвистических знаниях в древнем мире?
2. Что принесла Европе христианизация в эпоху Средневековья?
3. Кто считается основателем генеративной лингвистики?
4. Назовите три лингвистические школы.
5. Представителем какой лингвистической школы был А.А. Потебня?
6. Основателем какой лингвистической школы был А.И. Будуэн де Куртене?
7. Назовите основные направления современной лингвистики.
8. Представителем какой лингвистической школы был Ф.Ф. Фортунатов?
9. Что изучает когнитивная лингвистика?
10. Что является центральным понятием когнитивной лингвистики?
11. С какими естественными науками связано языкознание?
12. Что изучает функциональная лингвистика?
13. Что изучает социолингвистика?
14. Какая теория лежит в основе психолингвистики?
15. В каком веке зародилась психолингвистика?
16. Что такое антропоцентризм в лингвистике?
17. Что изучает этнолингвистика?
18. Что изучает лингвопрагматика?
19. В каком веке зародилась лингвопрогматика?
20. Как называется наука, которая изучает разновидности национального языка на определенной территории?

Краткие методические указания

Студенты должны подготовить ответы на вопросы, используя основную и дополнительную литературу, материалы занятий.

Формулируйте ответы кратко.

Собеседование максимально оценивается в 30 баллов (для собеседования преподаватель может выбрать порядка 10 любых вопросов – по 3 балла за каждый вопрос). В случае наличия ошибок оценка высчитывается пропорционально количеству правильных ответов.

Шкала оценки

Шкала оценки

№	Баллы	Описание
5	30	выставляется студенту, если студент правильно ответил на все вопросы
4	29–20	выставляется студенту, если студент допустил неточности или ошибки в 1–2 вопросах
3	19–6	выставляется студенту, если студент допустил неточности или ошибки в 3–4 вопросах
2	5–9	выставляется студенту, если студент допустил неточности или ошибки в 5–7 вопросах
1	0–4	выставляется студенту, если студент допустил ошибки в 8–9 вопросах, не ответил на все вопросы или допустил ошибки во всех вопросах

5.3 Перечень тем рефератов

1. Зарождение лингвистических знаний в древнем Египте.

2. Зарождение языкознания у вавилонян и финикийцев.
3. Основные достижения языкознания в древней Индии.
4. Языкознание в древней Греции.
5. Языкознание в древнем Риме.
6. Основные достижения средневекового арабского языкознания.
7. Средневековое европейское языкознание.
8. Языкознание эпохи Возрождения.
9. Универсальные грамматики. Грамматика Пор-Рояля.
10. Языкознание эпохи Просвещения. Теории происхождения языка.

Краткие методические указания

- План должен содержат тезисы основных положений рефератов.
- Целесообразно использовать иллюстративный материал для подтверждения теоретических положений
- После завершения выступления проходит коллективное обсуждение темы реферата и выступления в формате круглого стола, выступающему задаются вопросы

Шкала оценки

Шкала оценки

№	Баллы	Описание
5	35–40	баллов выставляется студенту, если ответы на вопросы полные, с привидением примеров и/или пояснений, отсутствуют ошибки в представляемой информации, представляемая информация систематизирована, последовательна и логически связана, использовано более 5 профессиональных терминов, проблема раскрыта полностью, проведён анализ проблемы с привлечением дополнительной литературы, выводы обоснованы, текст реферата полностью соответствует техническим требованиям, в реферате даны ссылки на все использованные источники; могут присутствовать отдельные стилистические погрешности или неточности
4	25–34	баллов выставляется студенту, если проблема раскрыта, проведён анализ проблемы без привлечения дополнительной литературы, не все выводы сделаны и/или обоснованы, представляемая информация не систематизирована и непоследовательна, использовано более 2 профессиональных терминов, не более 2 ошибок в представляемой информации, ответы на вопросы полные и/или частично полные, текст реферата в целом соответствует техническим требованиям, в реферате даны ссылки на все использованные источники
3	15–24	баллов выставляется студенту, если проблема раскрыта не полностью, выводы не сделаны и/или выводы не обоснованы, представляемая информация не систематизирована и/или непоследовательно, использовано 1–2 профессиональных термина, 3–4 ошибки в представляемой информации, даны ответы только на элементарные вопросы, текст реферата частично соответствует техническим требованиям, в реферате даны ссылки на большинство использованных источников
2	5–14	баллов выставляется студенту, если работа выполнена, но проблема не раскрыта, отсутствуют выводы, представляемая информация логически не связана, не использованы профе

		ссиональные термины, больше 4 ошибок в представляемой информации, нет ответов на в опросы, при техническом оформлении текста реферата допущены грубые ошибки, в рефе рате даны ссылки только на отдельные источники
1	0–4	балл выставляется студенту в случае фрагментарного выполнения работы или отсутствия её выполнения

КЛЮЧИ К ОЦЕНОЧНЫМ МАТЕРИАЛАМ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ШКОЛЫ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ»

5.1 Примеры вопросов для собеседования

1. Библия
2. Письменность
3. Хомский
4. 1) Пражская, 2) Американская, 3) Лондонская.
5. Харьковской лингвистическая школа.
6. Казанской лингвистической школы
7. Генеративное, функциональное, когнитивное
8. Московской лингвистической школы
9. Связь языка и мышления
10. Концепт.
11. С математикой, биологией, медициной
12. Функционирование языка как средства общения.
13. Связь языка и общества
14. Теория речевой деятельности
15. В XX веке.
16. Человек в центре языка
17. Связь языка с культурой этноса
18. Речь как действие.
19. В XX веке
20. Диалектология

5.2 Реферат

Примерные планы рефератов

1. Зарождение лингвистических знаний в древнем Египте.

Введение

Появление первичных знаний о языке в Древнем Египте связано с возникновением письменности, однако никаких сочинений, которые позволили бы судить о теоретическом интересе египтян к языку, отдельным его проблемам, до нас не дошло.

Представления древних египтян о фонетическом строе языка.

Древнеегипетская письменность включала в себя 3 категории знаков: иероглифы, фонетические символы (фонограммы) и детерминативы, при этом египтяне не знали фонетики, минимальной единицей языка для них была морфографема (консонантный корень).

Описание лексики в Древнем Египте.

Древние египтяне занимались практической лексикографией. Им было известно понятие лексико-тематической группы.

Интерес к лексическому составу языка диктовался чисто практическими целями. Для учебных целей в Древнем Египте составлялись списки слов, разбитых на определенные тематические группы (напр., виды масел, птицы, рыбы, растения, животные, города и т.д.). Пособия по лексике не были толковыми словарями (понятие «значение», в частности, лексическое значение, еще не было выработано). Они представляли собой большие перечни слов, необходимых для запоминания их правильного написания (ср. современный аналог – орфографические словари). Но слова в этих списках были уже сгруппированы по классам предметов (ср. каталоги названий предметов). После фразеологической группы слов следовал общий детерминатив (как после отдельного

слова), отсюда можно сделать вывод о том, что египтяне относили фразеологизмы к словам, а не словосочетаниям.

Заключение

В Древнем Египте лингвистического учения (т. е. совокупности каких-либо теоретических положений о языке) не было. Но некоторая совокупность знаний о языке всё-таки была.

2. Зарождение языкознания у вавилонян и финикийцев.

Введение

Интерес к языку пробуждается, как свидетельствует история, тогда, когда в центре внимания людей оказываются основные его единицы и правила их употребления в речи. И его пробуждению в древнейших государствах Ближнего Востока.

Лингвистические знания Вавилона.

Создание и распространение письма, естественно, вызвало к жизни необходимость обучать ему. Стали возникать многочисленные школы писцов (Египет, Шумер, Вавилон). Чрезвычайно высоким уровнем характеризовалась, по свидетельству историков, подготовка писцов-администраторов в Вавилоне конца 3-го тыс. - первой половины 2-го тыс. до н.э., где аккадцев обучали мертвому шумерскому языку, служившему тем не менее очень долгое время главным средством общения в административной, хозяйственной, религиозно-культовой и дипломатической сферах в Двуречье (Месопотамии). В таких школах для учебных целей создавались многочисленные тексты и словари (как одноязычные, так и многоязычные), и те из них, которые дошли до нас, позволяют изучать как сами древние языки Ближнего Востока, так и эволюцию письма, а также судить о характере лингвистических знаний того времени и способах их формирования. Искусство письма в собственном, терминологическом смысле предполагает ощущение членимости звучащей речи на дискретные и многократно воспроизводимые, опознаваемые в разных контекстах языковые единицы (такие, например, как слова) и наличие инвентаря также воспроизводимых и опознаваемых в разных контекстах графических знаков, регулярно соотносимых с определенными языковыми единицами.

Лингвистические знания Финикии.

В Египте, Вавилоне, у хеттов, в Финикии и Угарите складывается обширная лексикографическая практика. Создаются (прежде всего для целей обучения писцов-администраторов) словари одноязычные и многоязычные (шумерско-аккадские, шумерско-аккадско-хеттские, шумерско-аккадско-хурритские и т.п.), тематические, синонимические, толковые и т.д. Вавилоняне (а под их влиянием и хетты) начинают включать в словари фразеологизмы и образцы предложений, информацию о словообразовательных связях слов и об особенностях формообразования слов.

У вавилонян появляются первые грамматические таблицы (парадигмы форм слова и даже форм предложения). Есть косвенные свидетельства о разработке финикиянами понятий классов слов и о создании ими терминов для отдельных морфологических форм глагола. Зарождаются, таким образом, первые теоретические представления о строе языка.

Заключение

Таким образом, Цивилизации Древнего Востока демонстрируют зарождение лингвистических знаний, которые в дальнейшем в определённой мере стали основой для глубокого и всестороннего изучения языка.

3. Основные достижения языкознания в древней Индии.

Введение

В древней Индии возникла самобытная и чрезвычайно устойчивая лингвистическая традиция Восточного мира. Она оказала влияние на формирование и развитие языковедческой мысли в соседних странах.

Начало осмысления языка в Индии.

Стремление сохранить в чистоте язык религиозного ритуала, получивший название ведийского, явилось основой для пробуждения специального интереса к проблемам языка в 1 тыс. до н.э. прежде всего в среде представителей высшей касты - жрецов-брахманов, исполнявших сложные культовые обряды на уже устаревающем и не всегда понятном даже в их собственном кругу языке, который считался языком богов и которому приписывалась магическая сила. Ведийский язык, служивший индийской ветви ариев, к середине 1 тыс. до н.э. практически уже вышел из употребления. Необходимы были всесторонние комментарии к ритуальным текстам.

Достижения лингвистики древней Индии.

Древние индийцы добились существенных успехов в изучении звуков речи и их классификации на основе артикуляторных признаков. Ими уже осознавалась неотождественность понятий звука речи и фонемы, у них имелись наметки понятия слогофонемы. Построенные на четкой логической основе артикуляторные классификации звуков нашли отражение в порядке следования графических знаков в буквенно-слоговых системах индийского письма (брахми -- примерно с 8 в. до н.э., кхароштхи, нагари, деванагари, шарада и др.), которые скорее всего восходят не к оставшемуся еще не расшифрованным протоиндскому (в основном иероглифическому), а к западносемитскому слоговому письму.

Заметны достижения древних индийцев в области лексикографии. Им принадлежат составленные на санскрите - языке, качественно отличном от ведийского, обширные ритуально-мифологические трактаты - брахманы (8-7 вв. до н.э.), в которых излагаются общие программы обрядовых действий жрецов и толкования исполняющихся при этом ведийских стихов. Вместе с тем они обращались и к ведийскому языку.

Сборники глосс к вышедшим из употребления словам "Ригведы" представляют собой первые собственно языковедческие опыты. В русле поздневедийской религии (брахманизма) сформировалась специальная дисциплина - нирукта, занимающаяся объяснением и этимологическим толкованием используемых в жреческом ритуале слов. Активно разрабатывались словари, каталогизирующие имена богов, названия совершаемых ими действий, находящихся в их распоряжении предметов, признаков этих предметов и т. п.

Особенно высокого уровня достигает разработка проблем грамматики. Вершиной грамматической мысли и образцом для множества подражаний явился труд «Аштадхьяйя» («Восьмикнижие») Панини (5 или 4 в. до н. э.), ставящий задачей строгую регламентацию и канонизацию санскрита, который сложился рядом с ведийским языком на другой диалектной основе и постепенно вытеснял его в религиозном обиходе.

Заключение

Идеи, которые легли в основу индийской языковедческой традиции, получили распространение далеко за пределами Индии (вместе с распространением буддизма).

Они получили дальнейшее развитие в средневековой, а также в современной Индии. Европейские ученые познакомились с санскритом и идеями древнеиндийской грамматики в конце 18 - начале 19 вв., что оказало значительное влияние на складывание сравнительно-исторического языкознания и его метода. Основоположники компаративистики верили в то, что древнеиндийский язык является предком всех индоевропейских языков, что ему присуще высшее совершенство, утраченное в развитии языков-потомков. Нередкое обращение к разработанным древними индийцами понятиям и особенно процедурам анализа наблюдается также в современном европейском и американском языкознании. При этом часто не обходится без ошибочного отождествления понятий, выдвигавшихся древнеиндийской наукой, с близкими понятиями, сформулированными в европейской лингвистической традиции, без достаточного учета различий в этнокультурном, общенаучном и языковедческом контекстах.

4. Языкознание в древней Греции.

Введение

Решающее для всей греческой и европейской цивилизации имело создание на основе финикийского письма греческого алфавита со специальными знаками для гласных (9 или 10 в. до н.э.). Древнейшие дошедшие до нас его памятники относятся к 8 в. до н.э. Появление письменности привело к бурному росту поэтики, риторики, философии, пробудило интерес к проблемам языка.

Возникновение интереса к изучению языка в Древней Греции.

Попытки осмысления значения слов отмечаются, начиная с Гомера и Гесиода. Этимология оказывается первым проявлением рефлексии над языком в истории греческой лингвофилософской мысли. Первоначально господствовало убеждение в наличии неразрывной, естественной связи между словом и обозначаемым им предметом, коренящееся в мифологическом мышлении. В этимологическом анализе слова мыслители искали ключ к постижению природы обозначаемого предмета. Греки верили, что у каждого предмета есть два названия — в языке богов и в языке смертных. В философии 5 в. до н.э. начинают выдвигаться утверждения о чисто условной связи между предметом и его названием. Споры древних греков о природе имён послужили источником для формирования древнейшей в Европе философии языка.

Высок был интерес к практическим аспектам использования языка. В 5 в. до н.э. зарождается наука об ораторском искусстве — риторика. Главным методом обучения языку в этот период становится чтение классических и уже устаревающих поэтических текстов с их комментированием. Так формируются зачатки филологии. Начинается деятельность по собиранию и объяснению глосс (старинных или инодиалектных слов). В связи с теорией музыки, ритмикой и метрикой (особенно в пифагорейской школе с её углублённым интересом к проблемам акустики) проводится интенсивное изучение звукового строя языка.

Осмысление языка Аристотелем.

Подлинным основоположником античной языковедческой традиции был другой виднейший мыслитель древности, Аристотель (387—322 до н.э.). Он обращается к проблемам языка главным образом в сочинениях о суждении, видах умозаключений, о проблемах словесных искусств. Аристотель защищает условную связь между вещью и её именем, а также между словом и представлением, которому соответствует слово, между звуками и буквами. Вместе с тем он предупреждает об опасности злоупотреблений словами, проистекающей из их многозначности (сюда включаются и омонимия, и полисемия). Он обращает внимание на явления паронимии и омонимии как видов связи между названиями. Аристотель первым исследует типы связи значений внутри полисемичного слова, а также многозначность падежей и др. грамматических форм. Им делается утверждение о соответствии значения внеязыковой реальности.

Звуки речи им делятся на гласные, полугласные и безгласные. К платоновским акустическим признакам он добавляет ряд артикуляторных. Проводится различение видов ударения (острое и среднее / «облечённое»). Слог определяется не как простое сочетание звуков, а как качественно новое образование.

Аристотель проводит разграничение трёх «частей словесного изложения»: звука речи, слога и слов разных разрядов. Он выделяет четыре разряда слов (имена, глаголы, союзы и местоимения вместе с предлогами). Правда, в определении имени (onoma) и глагола (rhema) смешиваются морфологические и синтаксические критерии. Впервые осуществляется описание отдельных классов глаголов. Но значимые части слова ещё не вычленяются.

Аристотель указывает на случаи несовпадения предложения (logos) и суждения. В качестве типов предложений он различает утверждения и отрицания. Им признаётся наличие безглагольных предложений. Ему присущи зачаточные представления о словоизменении и словообразовании (различение имени и падежа как только косвенной формы, распространение понятия падежа и на глагольные словоформы). Аристотелю принадлежат также многочисленные высказывания по вопросам стилистики.

Развитие филологии в Древней Греции.

Существенный вклад в формирование основ лингвистической теории внесли философы эллинистического периода (3–1 вв. до н. э.), особенно представители стоической школы (Зенон, Хрисипп, Диоген Вавилонский). Стоики были по преимуществу философами и логиками, но они разрабатывали свои учения на базе языкового материала (и особенно явлений грамматической семантики). В строении предложения и в классах слов они искали отражение реального мира. Отсюда вытекали признание ими «природной» связи между вещью и её названием и увлечение этимологическим анализом. Значения «вторичных» слов объяснялись связями в предметном мире. Стоики разработали первую в истории науки о языке типологию переноса названий (перенос по сходству, смежности, контрасту).

В речевом акте они различали «обозначающее» (звук человеческой речи) и «обозначаемое», иначе «высказываемое» (lekton), т.е. смысловую сторону речи, лежащую между звуком и мыслью. Они отмечали неодинаковость обозначаемого в разных языках при одинаковости мысли у всех людей.

Стоики серьёзно продвинулись (по сравнению с Платоном и Аристотелем) в разработке учения о частях речи (порядка пяти – шести), в учении о падежах имени (включение в число падежей и исходного / именительного, ограничение понятия падежа только сферой имени). Они создали для падежей обозначения, впоследствии скалькированные в латинской грамматике, а через её посредство в грамматиках многих европейских языков. Ими было развито учение о временах глагола.

Стоиками была предложена классификация высказываний (полные и неполные). Были разграничены понятия глагола (rhema) и сказуемого-предиката (kategorema). Им же принадлежит типология сказуемых (по форме выражения субъекта, наличию или отсутствию дополнения и по признаку активности – пассивности). Заслуживает внимания детальная классификация предложений по цели высказывания (повествование, вопрос двух типов, побуждение, желательность, мольба, заклинание, клятва, обращение). Разграничению подверглись простое и сложное предложения. Была выдвинута тщательная классификация сложных предложений.

Деятельность стоиков связывается главным образом с разработкой понятия аномалии (как несоответствия качества предмета и грамматического значения его имени, наблюдаемого в основном в сфере пола-рода и числа).

Вне Стои обращает на себя внимание отрицание Эпикуром и представителями скептической школы реальности всего, кроме предмета и звучащего слова, а тем самым и отрицание бестелесных представления и «высказываемого». Эпикур утверждает зависимость языка от условий жизни людей и роль природных факторов в возникновении и развитии языка.

В целом греческая философия 5–1 вв. до н.э. сыграла значительную роль в формировании логицистского подхода к языку, который на протяжении более двух — двух с половиной тысяч лет характеризовался острым вниманием к онтологическим и гносеологическим аспектам изучения языка, подчёркиванием приоритета функциональных критериев в выделении, определении и систематизации явлений языка, невниманием и безразличием к изменениям языка во времени и к различиям между конкретными языками, утверждением принципа универсальности грамматики человеческого языка. Философы искали гармонию между языковыми и логическими категориями.

Древнегреческим философам этого времени принадлежат идеи о сопряжении обозначающего, обозначаемого и предмета. Для них нет отдельных теории суждения и теории предложения, они не разграничивают логическое и лингвистическое знание. Им присущ синкретизм термина logos, обозначающего и речь, и мысль, и суждение, и предложение. Они не расчленяют логические, синтаксические и морфологические характеристики единиц речи (хотя и могут акцентировать в той или иной концепции один из аспектов взятого в целостности явления).

На базе достижений философов и языковедческой практики в эллинистический период возникает филология, призванная изучать, готовить к критическому изданию и комментировать памятники классической письменности. Сферой её интересов является смысловая сторона текстов.

В её недрах создаётся грамматика как самостоятельная дисциплина, изучающая по преимуществу формальные аспекты языка (а не его смысловые аспекты, в отличие от философии). Она обособилась в самостоятельную науку благодаря деятельности Александрийской грамматической школы, сыгравшей гигантскую роль в закладывании основ европейской языковедческой традиции. Грамматика того времени представляет собой по существу аналог современной описательной лингвистики. В борьбе со сторонниками принципа аномалии (пергамскими философами-стоиками Кратетом Малосским и Секстом Эмпириком) александрийцы активно отстаивают принцип аналогии как основы описательно-классификационной и нормализаторской деятельности.

Заключение

Достижения лингвофилософской и собственно лингвистической мысли Древней Греции во многом легли в основу современного языкознания. Отличительной особенностью является то, что именно в Древней Греции лингвистика получила очертания науки, а язык стал получать разноаспектное описание.

5. Языкознание в древнем Риме.

Введение

Римская империя во многом унаследовала традиции Древней Греции. Это относится и к осмыслению языка. В связи с этим достаточно рано начались опыты этимологического толкования слов (поэт Гней Невий, историк Фабий Пиктор, юрист Секст Элий). Грамматика как самостоятельная наука возникает в Риме в середине 2 в. до н. э. в связи с назревшей необходимостью критических изданий и комментирования множества текстов художественного, юридического, исторического, религиозного характера.

Зарождение лингвистической науки в Древнем Риме.

Значительное влияние на формирование римской грамматики оказали хорошее знакомство с греческой наукой, культурой, литературой, риторикой и философией, знание многими римлянами греческого языка, лекции и беседы теоретика пергамской школы Кратета Малосского. На рубеже 2 и 1 вв. до н. э. грамматика выдвинулась на одно из первых мест по своему общественному престижу, а также по уровню развития. Большой вклад в её развитие внесли выдающиеся грамматики Элий Стилон, Аврелий Опилл, Стаберий Эрот, Антоний Гнифон, Атей Претекстат, особенно Марк Теренций Варрон и Нигидий Фигул.

В Рим были перенесены из эллинистической Греции дискуссии об аномалии и аналогии (в духе споров, которые велись между Пергамом и Александрией), о происхождении языка, о «природной» или «условной» связи слов и обозначаемых ими предметов.

Развитие лингвистической науки в Древнем Риме.

Морфологические явления описываются с позиций участника дискуссии между аномалистами и аналогистами. Склонение (declinatio) понимается как единство словоизменения и словообразования. Варрон убеждён в необходимости и “полезности” склонения для любого языка. Он различает склонение естественное (словоизменение), опирающееся на “общее согласие” и на закон аналогии, и произвольное (словообразование), где преобладает воля отдельных людей и царит аномалия.

Впервые выделяются исходная форма имени (именительный падеж) и исходная форма глагола (первое лицо единственного числа настоящего времени в изъявительном наклонении действительного залога). Различаются слова склоняемые (изменяемые) и несклоняемые (неизменяемые). С опорой на морфологические признаки выделяются четыре части речи: имена, глаголы, причастия, наречия. Варрон делает тонкие замечания в адрес аномалистов по поводу соотношения грамматического рода и биологического пола, числа грамматического и числа предметов. Он доказывает наличие в латинском языке

отложительного падежа (ablativus) и устанавливает роль его показателя в определении типа склонения существительных и прилагательных. Подчёркивается возможность определить тип спряжения глагола по окончанию второго лица единственного числа настоящего времени. Варрон настаивает на необходимости исправления аномалий в словоизменении при их санкционировании в области словообразования.
На рубеже 4 и 5 вв. публикуется трактат Макробия «О различиях и сходствах греческого и латинского глагола». Это была первая специальная работа по сопоставительной грамматике.

Заключение

Перенявшая достижения лингвофилософии и лингвистики Древней Греции римская лингвистика приобрела очертания вполне сформировавшейся науки, которая занималась разноаспектным описанием языка и даже использовала для этого оригинальные методы исследования (например, сравнительно-сопоставительный в исследованиях Макробия). Учения о языке, сложившиеся в Греции и Риме, представляют собой две взаимозависимые и вместе с тем вполне самостоятельные составляющие единой средиземноморской языковедческой традиции, образовавшие исходную, античную ступень в формировании единой европейской лингвистической традиции.

6. Основные достижения средневекового арабского языкознания.

Введение

Формированию арабского языкознания и достижению им за относительно короткое время высокого уровня развития способствовали исторические условия, приведшие к быстрому возвышению арабского народа. В 632 г. было основано военно-теократическое государство - Арабский халифат, границы которого необычайно быстро расширились в результате победоносного шествия арабов, завоевавших обширные территории на Ближнем и Среднем Востоке, включая значительную часть Индии, в Закавказье, Северной Африке, Испании. В процесс развития арабоязычной культуры включилось множество разных этносов.

Зарождение арабского языкознания.

Одну из первых попыток составить арабскую грамматику, по преданиям, предпринял Абул-Асуад ад-Ду'али, современник халифа Али. Он выделил три части речи: имя, глагол и частицы, ввел знаки для кратких гласных, затрагивал вопросы словоизменения и пр. Его учениками были Яхия ибн Яа'мар, Санбаса ибн Мадан ал-Фихри и самый выдающийся из них Абу Самр Сиса ибн Сумар ас-Сакафи. Все самое лучшее и оригинальное создается в средневековом арабском языкознании в 8–13 вв., т. е. до монгольских завоеваний. Есть документальные свидетельства, что активная деятельность арабских языковедов продолжалась и позже, до завоевания турками Константинополя (1453).

Достижения средневекового арабского языкознания.

Первой дошедшей до нас арабской грамматикой является "Al-Kitab" басрийца Сибаваихи (умер в 794). Он подверг детальному научно-теоретическому описанию многие явления синтаксиса, морфологии, словообразования и фонетики, используя достижения многочисленных предшественников и современников. Это сочинение стало объектом многочисленных и обширных комментариев и обеспечило незыблемость авторитета Сибаваихи до наших дней.

Арабские ученые обычно делили грамматику на синтаксис, морфологию и фонетику и уделяли значительное внимание вопросам словообразования, а в связи с ним этимологии, благодаря которой в 11 в. высокого уровня достигла теория корня. Синтаксис и морфология представляют собой наиболее оригинальные части арабской грамматики, не имеющие источников ни в греческих, ни в индийских трудах и ориентированные на специфику именно арабского языка. Задача синтаксиса состояла в структурно-семантическом анализе предложения. В нем постулировались субъектно-предикатные отношения между двумя именами или между именем и глаголом. Различались предложения малые/элементарные и большие, образующие иерархию; предложения именные, глагольные и обстоятельственные

- в зависимости от того, какое слово стоит в начале предложения, а соответственно разные виды подлежащих и сказуемых. Выделялись и детально классифицировались второстепенные члены предложения (до пяти видов дополнений, обстоятельства разных видов, "приложения"). Различались случаи формальной и виртуальной реализации флексий. Было введено понятие подразумеваемого члена для объяснения конструкции. Анализу подвергались также отношения согласования, управления и примыкания.

В морфологии рассматривались части речи и особенности их формообразования, не обусловленные синтаксически. Сюда относились такие вопросы, как части речи (имя, глагол и частицы до 27 видов), структура корня, имена и их многоаспектная классификация по разным основаниям (имена явные - существительные, прилагательные, имена скрытые - личные местоимения, имена общие - указательные и относительные местоимения и т.д.), глаголы (с детальной классификацией их форм и значений), двухпадежные и тргхпадежные имена, образование относительных имен, образование композитов, образование форм числа и рода, образование деминутивов, изменения формы слова в связи с наличием слабых корневых согласных, паузальные формы и т.п. Здесь же дискутировался вопрос о масдаре.

Особенно большие успехи были достигнуты в фонетике (Халиль ибн Ахмад; Абу Али ибн Сина - Авиценна, 980-1037; Сибаваихи). В фонетических разделах грамматических трудов описывались либо только артикуляции арабских звуков, либо также их комбинаторных изменение. Существенное влияние на арабов оказала индийская система классификации звуков, основанная на учете места артикуляции и других артикуляторных признаков. Использовался прием сравнения звуков в артикуляторном и функциональном отношениях. Авиценна ввел понятие корреляции для установления отношений между звуками. Случаи геминации квалифицировались как результат полной прогрессивной или регрессивной контактной ассимиляции. Описывалась ассимиляция частичная и дистантная. Исследовались вопросы о взаимодействии согласных и гласных, о замене согласных, о метатезе, об утрате хамзы, об элизии, о возникновении связывающего гласного, о палатализации, веляризации, о звуковом символизме.

Арабские языковеды активно исследовали лексику как литературного языка, так и диалектов. Им принадлежат многообразные классификации слов (по структуре, семантике, происхождению, частотности), подсчет возможного количества корней в арабском языке, разработка правил совместимости определенных согласных в корне. Изучению подвергаются слова устаревшие, редкие, заимствованные. Различаются слова однозначные и многозначные, значения прямые и переносные. Большое внимание уделяется синонимам и омонимам.

Существенные успехи были достигнуты в лексикографии. Составляются словари толковые, предметные, синонимов, редких слов, заимствований, переводные, рифм. Слова в словарях располагаются как по месту образования согласных, так и по алфавиту с учетом последнего корневого согласного либо первого корневого согласного. Первым из них был арабский словарь Халиля ибн Ахмада «Kitab al-Cajn» (расположение слов по фонетическому принципу - от фарингальных к лабиальным; сперва корни двухсогласные, затем тргхсогласные, далее многосогласные; указание на все возможные модификации корня; использование метода анаграмм). Метод, который был использован в составлении этого словаря, использовался на протяжении трех веков.

Заключение

Совершенство и четкая методологическая направленность созданной арабами за короткое время системы языковедческих знаний объясняются и тем, что арабы сумели творчески освоить все накопленное в течение предыдущих веков как в эллинистической науке, так и в индийской науке, и тем, что они смогли глубоко проникнуть в структуру своего языка, серьезно обогатив науку о языке многими важными положениями.

7. Средневековое европейское языкознание.

Введение

Говоря о лингвистической традиции в средневековой Европе, подавляющее большинство историков нашей науки склонно было видеть в ней своего рода «теоретический застой», если не регресс по сравнению с античной эпохой. Это было обусловлено известными особенностями самой исторической эпохи.

Оценки средневекового языкознания.

Очень часто данный этап развития языкознания оценивается негативно. Среди таких негативных особенностей называют следующие. 1. Единственным языком, изучавшимся в этот период, был латинский. Хотя согласно распространенной в католическом мире «теории триязычия», развитой в VII в. епископом Исидором Севильским (560–636), статусом «священных» пользовались также греческий и древнееврейский языки (поскольку именно на них по приказу Понтия Пилата была сделана надпись на кресте Иисуса Христа), реальная жизнь внесла в нее существенные поправки: древнееврейский изначально был чужд подавляющему большинству христианского мира и его знание в средние века (как, впрочем, и позднее) было всегда уделом немногих, а число владеющих греческим также оставалось незначительным, чему способствовала отчужденность между католической и православной церквами, завершившаяся в 1054 г. открытым разрывом. Таким образом, «триязычие» свелось к фактическому одноязычию, что, естественно, сужало круг наблюдаемых языковых фактов, а слово «грамматика» стало пониматься как синоним именно латинской грамматики. 2. Латинский язык был мертвым языком (использовался главным образом для письменного общения), и изучать его было можно лишь на основе письменных источников. Соответственно предметом обучения становились в первую очередь не звуки (фонетические), а буквы – графические элементы, т. е. собственно фонетические исследования оказались в полном пренебрежении. 3. Само изучение латинского языка проводилось в основном в практических целях, вследствие чего грамматика не столько описывала существующие факты, сколько предписывала их «правильное» употребление. Важнейшим пособием для изучения латинского языка оставались все те же грамматики Доната и Присциана либо созданные на их основе компиляции; оригинальных в собственно лингвистическом отношении трудов практически не создавалось. 4. Отождествление понятий латинской грамматики и грамматики вообще привело к тому, что даже в тех случаях, когда начинали изучаться другие языки, на них механически переносились особенности латинской грамматики, а подобного рода «латиноцентризм» неизбежно приводил к игнорированию конкретной специфики разных языков, зачастую весьма не схожих с латинским. 5. Поскольку изучение латинского языка рассматривалось как логическая школа мышления, правильность грамматических явлений стала устанавливаться логическими критериями, а логическая терминология стала даже вытеснять собственно грамматическую, заимствованную от греко-римской античной традиции. Несмотря на, казалось бы, достаточную убедительность приведенных выше положений, в специальной литературе отмечалось, что они нуждаются в достаточно серьезной корректировке, поскольку не учитывают ряд важных моментов. Во-первых, в какой-то степени так называемые новые (т. е. живые) европейские языки также попадали в поле внимания: составлялись алфавиты, делались глоссы, выполнялись переводы, сочинялись оригинальные произведения… Сколь ни неравноправен был их статус по сравнению с латынью, но подобная деятельность, несомненно, способствовала постепенному повышению их престижа, а тем самым – подготавливала почву для их превращения в объект научного изучения. В этой связи историки языкознания обращают особое внимание на исландские трактаты XII в., в которых рассматривается вопрос об использовании латинского письма применительно к исландскому языку и в связи с этим описывалась сама исландская фонетика. К концу Средневековья эта тенденция проявилась уже достаточно отчетливо, отразившись, в частности, в знаменитых словах Данте Алигьери о том, что народный язык «благороднее» латыни, поскольку первый – язык «природный», а второй – «искусственный». Во-вторых, было отмечено и то обстоятельство, что ходячее определение латыни как «мертвого» языка, верное в том смысле, что он не являлся родным

для какого-либо этнического коллектива, отнюдь не столь верно в других отношениях. «Латинский язык не был мертвым языком, и латинская литература не была мертвой литературой. По-латыни не только писали, но и говорили; это был разговорный язык, объединявший немногочисленных образованных людей того времени: когда мальчик-шваб и мальчик-сакс встречались в монастырской школе, а юноша-испанец и юноша-поляк – в Парижском университете, то, чтобы понять друг друга, они должны были говорить по-латыни. И писались на этом языке не только трактаты и жития, а и обличительные проповеди, и содержательные исторические сочинения, и вдохновенные стихи». Кстати, это сказалось и на своеобразной «диалектизации» средневековой латыни: появляются изменения в произношении, словоупотреблении, в меньшей степени – в грамматике. В литературе описаны даже случаи, когда ученые из разных стран, говоря на «своем» варианте латинского языка, уже с трудом понимали, а иногда и вообще не понимали друг друга. Отсюда возникла необходимость соответствующей коррекционной работы: в ту же грамматику Присциана стали вноситься поправки, отражающие указанный процесс. В-третьих, с развитием средневекового мировоззрения в первую очередь философского, грамматика привлекает внимание уже и в чисто теоретическом отношении: появляются труды, в которых делаются попытки осмыслить явления языка и интерпретировать их в более широком аспекте. В этом смысле средневековых мыслителей, занимавшихся названными проблемами, можно в какой-то мере считать предтечами общего языкознания. Наконец, в-четвертых, в сочинениях авторов позднего Средневековья, когда в орбите внимания ряда средневековых мыслителей оказались и такие языки, как греческий, еврейский, арабский, стали звучать идеи о том, что помимо общей логической основы в языках имеются и довольно значительные различия, сказывающиеся, например, в трудностях при переводе (эту мысль наиболее отчетливо высказал Роджер Бэкон). Возвращаясь к вопросу о внутренней периодизации средневековой лингвистической мысли, можно отметить, что чаще всего здесь выделяют два основных этапа. Первый («ранний») охватывает промежуток времени приблизительно с VI до XII в. В качестве его отличительной особенности называют обычно процесс усвоения античного наследия и его адаптации к новым историческим условиям. Выдающуюся роль здесь сыграли такие позднеантичные авторы, как Марциан Капелла (V в.), Анций Манлий Северин Боэций (480–524), Маги Аврелий Кассиодор (490–575). Первому из них принадлежит опиравшаяся на труды Варрона и других авторов своеобразная энциклопедия в девяти книгах «Брак Филологии и Меркурия». К нему восходит сложившаяся в средневековой Европе система «семи свободных искусств», состоявшая из так называемоготривия, включавшего словесные науки (грамматику, риторику и диалектику, т. е. умение вести споры) и квадривия (музыки, арифметики, геометрии, астрономии). Таким образом, именно грамматика, понимаемая, как отмечалось выше, как искусство читать и писать, должна была служить основой дальнейшего школьного образования: характерно, что ее изображали в виде женщины, державшей в правой руке нож для подчистки ошибок, а в левой – розги для наказания нерадивых. Боэций известен как переводчик на латынь основных логических сочинений Аристотеля, заложивших основу логических учений в Европе и в значительной степени определивших разработку грамматических проблем. Кассиодором была составлена, в частности, своеобразная энциклопедическая компиляция латинских трудов по «словесным искусствам», к которым он отнес грамматику, риторику с поэтикой и логику.

Достижения средневекового языкознания.

заметным явлением считается формирование в XIII–XIV вв. так называемой концепции философской грамматики. Первый опыт ее создания связывается с именем Петра Гелийского (середина XII в.), написавшего ее в виде комментариев к Присциану. Особую роль в развитии этого направления сыграл Петр Испанский (1210/20—1277), португалец по происхождению, ставший в 1276 г. римским папой под именем Иоанна XXI. В своем трактате «О свойствах терминов», составляющем заключительную часть принадлежавших

ему «Кратких основ логики», он разрабатывает учение о суппозиции (допустимой подстановке терминов), касаясь вопроса о природе значения и отмечая важность изучения элементов языка в контексте тех комбинаций, в которых они выступают в речи. В значительной степени под его влиянием в XII–XIV вв. складывается так называемая «школа модистов» (название связанно с тем вниманием, которое ее представители уделяли вопросу о «модусах», т. е. способах значения.). К числу ее крупнейших представителей относятсяБоэций Датчанин (XIII в.), Томас Эрфуртский (XIV в.) и др. Модисты изучали прежде всего общие свойства языка, его отношения к внешнему миру и мышлению. Вслед за Петром Гелийским они рассматривали грамматику не как чисто практическую дисциплину, которая учит «правильно говорить, читать и писать», а как науку (scientia). Отмечая, что языки обладают конкретной спецификой, модисты вместе с тем применяли к ней критерий «одна для всех языков», подчеркивая тем самым ее логический характер. «Тот, кто знает грамматику одного языка, – писал один из авторов рассматриваемой эпохи, – знает сущность грамматики вообще. Если же, однако, он не может говорить на другом языке или понимать того, кто говорит на нем, это происходит из-за различий в словах и их формах, которые по отношению к самой грамматике случайны». Со школой модистов связаны также изучении вопросов синтаксического значения частей речи, их выделения и др., а сама грамматика определяется как наука о речи, изучающая правильное сочетание слов в предложениях посредством модусов означивания. При рассмотрении значения предложения средневековыми авторами использовалось также понятиедиктума — объективной части значения предложения, соотносимой с модусом как операцией, производимой мыслящим субъектом. Уже в первой половине XX в. названные термины вновь ввел в науку о языке один из виднейших представителей Женевской лингвистической школы, сыгравший выдающуюся роль в оформлении и публикации «Курса общей лингвистики» Ф. де Соссюра, – Шарль Балли.

Заключение

Несмотря на застой в науке эпохи Средневековья, изучение языка в определённой степени продолжалось и достигло некоторых успехов. Некоторые достижения средневекового языкознания легли в основу современных лингвистических учений.

8. Языкознание эпохи Возрождения.

Введение

XV–XVI в. знаменуются невиданным расширением кругозора европейцев, великими географическими открытиями, знакомством с целым рядом доселе не известных народов и языков. Хотя латынь (очищенная от средневековых «варварских» наслоений и приближенная к классическим нормам) по-прежнему играет роль общего культурного языка гуманистического движения, постепенно набирает силу и тенденция к выдвижению на передний план живых народных языков тогдашней Европы, превращению их в полноправное средство коммуникации во всех областях человеческой деятельности, а следовательно, усиление работы по их описанию и нормализации. Вместе с тем эпоха Возрождения была отмечена и интенсивным изучением таких языков, как греческий и древнееврейский, обнаружением, изданием и комментированием большого количества текстов, что приводит к появлению филологической науки в собственном смысле слова. Все эти факторы стимулировали и повышение теоретического интереса к проблемам языка, создавая основу для формирования лингвистических концепций. Эти факторы определили развитие языкознания в эпоху Возрождения.

Факторы, заложившие основы языкознания эпохи Возрождения.

«Миссионерские грамматики». Первоначально спорадические контакты европейцев с «туземными» народами, ставшие следствием великих географических открытий, с усилением и расширением процесса колонизации новооткрытых земель постепенно принимали все более постоянный и систематический характер. Встал вопрос об общении с носителями местных языков и – что считалось, во всяком случае официально, едва ли не

самой главной задачей – об обращении их в христианство. Это требовало религиозной пропаганды на соответствующих языках, а следовательно, их изучения. Уже в XVI в. стали появляться первые грамматики «экзотических» языков, адресованные в основном проповедникам «слова Божия» и получившие название «миссионерских». Однако выполнялись они зачастую не профессиональными филологами, а дилетантами (помимо собственно миссионеров, среди авторов – и не только в рассматриваемый период, но и значительно позже – могли быть путешественники, колониальные чиновники и т. д.), строились почти исключительно в традиционных рамках античной схемы и, как правило, практически не учитывались в теоретических разработках, посвященных проблемам языка.

Достижения языкознания эпохи Возрождения.

Попытки установления родства языков. Традиционная история языкознания отводила этой стороне ренессансной лингвистики наиболее важное место, рассматривая занимавшихся ею ученых как предшественников – хотя и весьма несовершенных – той самой компаративистики, которая отождествлялась с «научностью». Здесь обычно упоминают относящуюся к 1538 г. работу Гвилельма Постеллуса (1510–1581) «О родстве языков» и особенно труд Иосифа Юстуса Скалигера (1540–1609) «Рассуждение о европейских языках», увидевший свет во Франции в 1510 г. В этом последнем в пределах известных автору европейских языков устанавливаются 11 «языков-матерей»: четыре «большие» – греческая, латинская (т. е. романская), тевтонская (германская) и славянская – и семь «малых» – эпиротская (албанская), ирландская, кимрская (бриттская с бретонским), татарская, финская с лопарским, венгерская и баскская. Позднейшие историки языкознания не без некоторой иронии отмечали, что само сопоставление строилось на явно не научном с точки зрения сравнительно-исторического языкознания соотношении звучания слова «Бог» в разных языках, причем даже близость греческого theos и латинского deus не помешала Скалигеру объявить все 11 матерей «не связанными между собой никакими узами родства». Вместе с тем в заслугу ученому ставили тот факт, что в пределах романских и особенно германских языков он сумел провести тонкие различия, разделив германские языки (по произношению слова «вода») на Water– и Wasser-языки и наметив таком образом возможность разделения германских языков и немецких диалектов по признаку передвижения согласных – положение, впоследствии развитое и «научной» (т. е. опирающийся на принципы сравнительно-исторического языкознания) германистикой.

Развитие теории языка. После некоторого перерыва, вызванного решением практических задач, во второй половине XVI в. вновь начинают привлекать к себе внимание проблемы теоретического характера. Один из виднейших французских ученых – Пьер де ля Раме (латинизированная форма Рамус) (1515–1572), трагически погибший во время Варфоломеевской ночи, создает грамматики греческого, латинского и французского языков, где помимо орфографических и морфологических наблюдений завершается создание синтаксической терминологии и принимает окончательный вид сохранившаяся до наших дней система членов предложения. Но наиболее выдающимся трудом названной эпохи в рассматриваемой области считается книга Франсиско Санчеса (латинизированная форма –Санкциус) (1523–1601) «Минерва, или о причинах латинского языка».

Заключение

В эпоху Возрождения были, по существу, намечены те основные пути, по которым науке о языке суждено было развиваться в несколько последующих веков.

9. Универсальные грамматики. Грамматика Пор-Рояля.

Введение

Универсальные грамматики – «всеобщие», «общие», «рациональные», «философские», «аналитические» грамматики) — грамматики, в которых грамматические категории объясняются через категории мышления. В универсальных грамматиках рассматривается номенклатура понятий и принципов, предположительно общих для всех людей в области

восприятия и осмысления действительности, и, соответственно, необходимый набор грамматических категорий для выражения мысли в речи.

Универсальные грамматики.

Развитие идей «общей и рациональной» грамматики привело к тому, что к середине 18 в. единый ранее предмет грамматики разделился на 2 области: «грамматической науки» и «грамматического искусства». «Грамматика может изучать два вида принципов строения языков. Первые присущи всем языкам, а истинность их неизменна; они относятся к природе самой мысли и служат анализу мысли... Истинность вторых лишь гипотетична и зависит от соглашений свободных и изменчивых... В соответствии с этим могут существовать «общая» и «частная», грамматики, причём первая является «наукой», а вторая — «искусством»» (Бозе). Выделение «грамматической науки», созданной на базе «общих и рациональных» грамматик, в отдельную область знания о языке послужило основой формирования общелингвистического знания (общего языкознания) в отличие от частнолингвистического знания. Таким образом, в универсальных грамматиках 18 в. зародилось представление о двойственности предмета лингвистики и начала формироваться «парадигма» (см. Историография лингвистики) общелингвистического знания.

Философской основой универсальных грамматик являлась не только философия рационализма (картезианство), но и философия эмпиризма и сенсуализма, сама процедура обоснования всеобщности мыслительных (понятийных) категорий не играет в методе «общих и рациональных» грамматик особой роли. В универсальных грамматиках отсутствовало диалектическое осмысление развития грамматического строя языков, им был чужд сам принцип историзма. Ограниченность методов и исходных принципов «общих» грамматик объясняется также тем, что в 17 — начале 19 вв. многие языки ещё не были известны и описаны, что вело к европоцентризму номенклатуры исходных категорий описания языков. Сравнительно-историческое языкознание утверждало свои методы и принципы в борьбе с «общей» грамматикой, объявив её антинаучной. Негативное отношение к этим грамматикам господствовало в истории языкознания с 19 в. до 60-х гг. 20 в.

Грамматика Пор-Рояля.

Грамматика Пор-Рояля разделена на 2 части: «Слова как звуки» и «Слова как средства выражения и передачи мысли», состоящие соответственно из 6 и 24 глав. Во 2-й части содержатся положения об «основных операциях рассудка» и соответствующих им языковых категориях. «Операции рассудка» — «представление», «суждение», «умозаключение». Соответственно им языковые категории реализуются в принципиальных функциональных различиях между частями речи. Имена (существительные и прилагательные), местоимения, артикли соотносятся с операцией «представления», глаголы, отглагольные части речи, а также союзы и междометия являются языковой реализацией способности к «суждению». Способность к «умозаключению» реализуется на уровне связного текста (особенно в так называемых периодах). Для определения частей речи применение лишь логико-семантических критериев признавалось недостаточным, учитывалась роль слова в предложении. В грамматике Пор-Рояля последовательно решается проблема «общего» и «частного»: набор логико-смысловых категорий, находящих то или иное выражение в языках на грамматическом или лексическом уровнях, составляет «общее», а эмпирическое постижение свойств «языка вообще» через изучение грамматической организации отдельных языков — «частное». «Общее» постижимо через «частное», а «частное» — через «общее». Например, понять, является ли та или иная грамматическая категория «общей», можно лишь через «частное» изучение фактов языков, которое показывает, что на самом деле нет «общих» грамматических категорий, а есть лишь более или менее распространённые способы реализации логико-смысловых категорий, которые считались действительно универсальными. Категории же, являющиеся формальными, например категория рода, не могут выступать в виде «общих» категорий (см. также Универсалии языковые, Логическое направление в языкознании). Существенным

шагом вперед в описании имени явился принцип отделения «субстанции» от «акциденции» в области именования с учётом специфики реализации логических категорий в языке (в частности, на синтаксическом уровне).

Заключение

Современная мировая и в особенности советская историография лингвистики, рассматривающая универсальные грамматики с учётом исторических условий их возникновения и развития, отмечает прогрессивную роль универсальных грамматик в эпоху формирования основных европейских национальных литературных языков. Именно в универсальных грамматиках была разработана методология и даны логико-философские обоснования принципов описания любого языка по частям речи и грамматическим категориям. Давая общую номенклатуру значений грамматических и лексико-грамматических категорий, универсальные грамматики исходили из того, что эти значения могут быть так или иначе выражены в любом языке, но разными языковыми средствами. Универсальные грамматики создали базу для типологического и сопоставительного языкознания. Идеи универсальных грамматик находят применение в преподавании языков, типологии лингвистической, в работах по универсалиям лингвистическим, в генеративной лингвистике.

10. Языкознание эпохи Просвещения. Теории происхождения языка.

Введение

17–18 вв. (эпоха Просвещения) характеризуется интересом к философским проблемам языка.

Знакомство Европы с огромным количеством новых экзотических языков, в том числе с санскритом. Открытие санскрита (изучение санскрита в Европе началось с конца XVIII века, в 1786 году его открыл для Европы Уильям Джонс) и знакомство с ним европейских лингвистов вызвало интерес в проблеме происхождения языков, поиском древних корней и общего источника, известных на то время языков, поскольку явные сходства санскрита и современных европейских языков не могло быть случайным.

«Грамматика Пор-Рояль» как первый опыт общеолингвистической теории.

Языкознание XVII в. в основном шло в области теории двумя путями: дедуктивным (построение искусственных языков, о котором речь будет идти ниже) и индуктивным, связанным с попыткой выявить общие свойства реально существующих языков. Не первым, но самым известным и популярным образцом индуктивного подхода стала так называемая грамматика Пор-Рояля («Грамматика общая и рациональная»), впервые изданная в 1660 г. без указания имен ее авторов Антуана Арно (1612—1694) и Клода Лансло (1615—1695).

В середине 17 в. появляется первая фундаментальная логико-лингвистическая концепция Пор-Рояля: «Всеобщая и рациональная грамматика Пор-Рояля» (1660) и «Логика» (1662), авторами которой явились Клод Лонсло (1616–1695) и Антуан Арно (1612–1694). Французские ученые использовали ее в качестве учебника в аббатстве Пор-Рояль, отсюда и другое наименование книги – Грамматика Пор-Рояля.

Основные гипотезы происхождения языка.

Речь идёт не о происхождении конкретного языка (это проблема частной лингвистики), а о происхождении языка как феномена человеческого бытия. Это не только (или не столько) проблема языкознания, но и (сколько) проблема комплекса наук: антропологии, палеонтологии, социологии, психологии и др.

Происхождением языка интересовались еще в древности. Существует несколько гипотез («теорий») происхождения языка:

1) библейская версия (сотворение человека и вавилонское столпотворение);
2) теория звукоподражаний (ср.: кукушка, мяукать, гавкать, колокол и т. п.);
3) теория междометий;
4) теория трудовых выкриков;
5) теория социального договора (Руссо и др.)

Заключение

Эволюционисты выдвинули великое множество теорий зарождения и развития человеческого языка. Однако все эти концепции разбиваются о собственные недостатки. Сторонники теории эволюции и поныне не нашли приемлемый ответ на вопрос о появлении языковой коммуникации. Но ни одна из этих теорий не дает приемлемое объяснение необычайному разнообразию и сложности языков. Так что не остается ничего иного, кроме веры в Бога-Творца, Который не только создал человека, но и наделил его даром речи. Библия рассказывает о Сотворении всего сущего Богом; ее текст лишен противоречий и содержит ответы на все вопросы. В отличие от теории эволюции, которой недостает достоверности в объяснении происхождения языка, изложенная в Библии креационная теория (теория божественного сотворения языка) способна противостоять любым возражениям. Данная теория и по сей день сохраняет свои позиции, несмотря на то, что все это время её противники заняты отчаянными поисками контраргументов против неё.