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1. **Лабораторная работа №1 «Социально психологические явления».**

**Цель:** формирование навыков обнаружения и анализа социально-психологических явлений, в обыденной жизни и продуктах деятельности человека.

**Планируемые результаты обучения:** сформированная понятийная система социальной психологии, навыки обнаружения социально-психологических явлений, навыки групповой работы.

Оснащение: отрывки текстов художественной литературы, газетные статьи; пустые карточки количеством в два раза больше количества студентов.

**Порядок работы:**

1. Информационный.
2. Практический.
3. Заключительный.

*Информационный этап.*

На данном этапе обсуждаются такие понятия, как «предмет социальной психологии», «социально-психологические явления». Основной задачей является не просто повторение определений, а уточнение понимания источников и механизмов возникновения социально-психологических феноменов. После повторения и обсуждения студентам предлагается привести примеры (отличные от тех, которые приводились в лекционном материале) социально-психологических явлений, возникающих в процессе взаимодействия «человек-общество», «человек-человек», «человек-группа», а также взаимосвязи данных социально-психологических явлений.

*Практический этап.*

Упражнение 1. Представляет собой игру, в которой студенты могут обнаружить житейское толкование социально-психологических явлений. По окончании игры предполагается уточнение определения изученных понятий.

Каждому студенту выдаются две чисты карточки, на каждой из которых они должны написать по одному социально-психологическому явлению. Важным условием является самостоятельное выполнение работы, без демонстрации записей друг другу. Затем преподаватель собирает карточки и перемешивает их. Студенты разбиваются на две группы и группы располагаются в два ряда так, что образуются пары сидящих друг напротив друга людей.

Каждый студент по кругу вытаскивает карточку и в течение 10 секунд объясняет написанное слово своему партнеру по игре, не используя при этом однокоренных слов. Если партнер угадывает слово и время при этом не закончилось, можно взять еще одну карточку и объяснить новое слово. При угадывании карточка остается у игроков, если человек не успел объяснить, а партнер угадать, то карточка возвращается в игру. В завершении игры подсчитывается количество карточек у каждой пары, победителем считается та пара, которая набрала наибольшее количество баллов.

При подведении итогов внимание студентов обращается на то, как они объясняли социально-психологические феномены обыденным языком, пользуясь житейскими психологическими знаниями.

Упражнение 2. Анализ текста. Форма работы: мини-групы по 3-4 человека, групповое обсуждение и презентация результатов работы мини-группы.

Каждой группе предлагаются отрывки текстов из художественной литературы, которые содержат описание взаимодействия или деятельности людей (сказочных героев). Наиболее яркими являются тексты, содержащие диалоги героев.

Инструкция к работе:

- внимательно прочитать текст и выделить все социально-психологические явления, которые описаны в рассказе;

- зафиксировать результаты работы используя таблицу.

Таблица 1. Схема анализа социально-психологических явлений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Социально-психологические явления** | **Цитаты из текста, описывающие выделенные социально психологические явления** | **К какой группе относится социально-психологическое явление** **(по материалам лекций)** |
| Социальные нормы | – А что, Золушка, хотелось бы тебе поехать на королевский бал? – спрашивали сестры, пока она причесывала их перед зеркалом.– Ах, что вы, сестрицы! Вы смеетесь надо мной! Разве меня пустят во дворец в этом платье и в этих башмаках!– Что правда, то правда. Вот была бы умора, если бы такая замарашка явилась на бал! | Социально-психологическое явление, возникающее в организованных общностях; рационально осмысленное; относительно изменчивое. |

*Заключительный этап.*

Подведение итогов работы и обсуждение следующих вопросов:

1. В чем заключается специфика социально-психологических явлений в отличие от общепсихологических?
2. Какова возможная проблематика социально-психологических явлений?

**Лабораторная работа №2 «Методы социально-психологических исследований и практики».**

**Цель:** формирование систематического знания об основных методах социально-психологических исследований и практики, являющегося основой технологий психологического воздействия на индивидов и групп, умения их дифференцировать и применять на практике.

**Планируемые результаты обучения:** освоенные подходы и технологии реализации социально-психологических методов с целью оказания психологической помощи индивидам, группам и сообществам.

Оснащение: проектор и рулонный экран.

Студенты готовят доклады-презентации по следующим темам:

1. Социально-психологический метод наблюдения;
2. Социально-психологический метод изучения документов;
3. Социально-психологический метод опроса;
4. Социально-психологический метод тестов;
5. Социально-психологический метод эксперимента;
6. Социально-психологический метод моделирования;
7. Метод социально-психологического воздействия;
8. Социометрия.

Для подготовки доклада студенты объединяются в группы по 2-3 человека и в случайном порядке получают тему от преподавателя. Подготовка докладов осуществляется в рамках самостоятельной работы студентов, на основе изучения литературы по теме.

*Цель подготовки доклада-презентации:* работа обучающегося над докладом-презентацией включает отработку умения самостоятельно обобщать материал и делать выводы в заключении, умения ориентироваться в материале и отвечать на дополнительные вопросы слушателей, отработку навыков ораторства, умения проводить диспут.

Структура доклада-презентации:

1. Титульный слайд.
2. Слайд содержания доклада.
3. Введение (история метода, его актуальность в социально-психологической практике).
4. Основная информация по применению метода в социально-психологической теории и практике, достоинства и недостатки.
5. Пример использования метода в социальной психологии.
6. Варианты использования метода, по мнению авторов доклада.
7. Выводы.
8. Слайд со списком использованной литературы.

Докладчики должны знать и уметь: сообщать новую информацию; использовать технические средства; хорошо ориентироваться в теме всего лабораторного занятия; дискутировать и быстро отвечать на заданные вопросы; четко выполнять установленный регламент (не более 10 минут); иметь представление о композиционной структуре доклада и др.

*Структура выступления.*

Вступление помогает обеспечить успех выступления по любой тематике. Вступление должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов, живую интересную форму изложения, акцентирование внимания на важных моментах.

Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчета. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура теоретического блока должна сопровождаться наглядными пособиями, аудиовизуальными и визуальными материалами.

Заключение – ясное, четкое обобщение и краткие выводы, которых всегда ждут слушатели.

Рекомендуемое число слайдов в презентации 12-15. Обязательная информация для презентации: тема, фамилия и инициалы выступающего; план сообщения; краткие выводы из всего сказанного; список использованных источников. Причем, список использованных источников должен содержать не менее 5 позиций, источники должны быть не старше 5 лет и 2 из них должны быть научными статьями по теме.

Использование научных статей может помочь студентам проиллюстрировать применение обсуждаемого метода в научной практике.

 Подведение итогов занятия: студентам для обсуждения предлагается несколько актуальных проблем социальной психологии, они проектируют технология изучения и решения этих проблем с помощью изученных методов.

 Доклад-презентация засчитывается как контрольная работа по разделу первой темы и оценивается в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 9-10 | Студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме и аргументировал его. Приведены данные научной литературы, статистические сведения. Студент владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме, методами анализа теоретических и/или практических аспектов изучаемого вопроса. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Продемонстрирована грамотность и полнота использования источников. Презентация или реферат оформлены в соответствие с требованиями. |
| 4 | 6-8 | Доклад (реферат) характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более одной ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Для аргументации приводятся данные отечественных и зарубежных авторов. Продемонст­рированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Есть не более двух ошибок в оформлении доклада или реферата. |
| 3 | 3-5 | Студент продемонстрировал фрагментарные знания. Сообщение/доклад представляет собой пересказ исходного текста без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта теоретическая составляющая темы. Допущено несколько ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы. Оформление не соответствует требованиям. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний, навыков анализа и обобщения информации, аргументации, ведения дискуссии и диалога. Проблема не раскрыта, либо задание не выполнялось. |

**Лабораторные работы №3 и №4 «Социометрическое исследование. Анализ результатов».**

**Цель:** формирование навыков анализа социально-психологической структуры малой группы, составления рекомендаций на основе полученных результатов.

**Планируемые результаты обучения:** освоенная технология анализа социально-психологической структуры малой группы, навык планирования процедур воздействия на группу с целью оказания психологической помощи на основе полученных результатов.

Оснащение: заполненные социометрические карточки, циркуль, проектор, рулонный экран.

*Лабораторная работа №3.*

**Порядок работы:** студентам выдаются заполненные социометрические карточки с описанием социометрического критерия и группы. На основе изученного теоретического материал им предлагается самостоятельно определить тип социометрического критерия и его соответствие изучаемой группе. От студентов требуется обоснование ответа. Далее проводится последовательная обработка эмпирических результатов социометрического исследования по следующему алгоритму:

1 Построить первичную матрицу выборов;

2 Построить матрицу взаимовыборов;

3 Провести расчет персональных социометрических индексов: положительного социального статуса, положительной экспансивности. Построить график соотношения персональных индексов социального статуса и экспансивности;

4 Провести расчет групповых социально-психологических индексов: экспансивности группы; сплоченности группы;

5 Построить матрицу группировок;

6 Построить социограмму. Социограмма позволяет яснее представить положение каждого индивида в системе взаимооценок. Определить положение индивидов в группе;

7 Сформулировать выводы на основе проведенного социометрического исследования;

8 Обозначить практические рекомендации на основе сделанных выводов.

Подведение итогов занятия: происходит обсуждение сложностей, с которыми столкнулись студенты при обработке результатов социометрического исследования, особенностей практических рекомендаций и их связи с результатами исследования.

*Лабораторная работа №4.*

**Порядок работы:** студенты самостоятельно проводят социометрическое исследование на реальной группе, выбирая тип социометрического критерия. Далее студенты самостоятельно проводят обработку эмпирических результатов социометрического исследования по изученному алгоритму. На занятии студенты презентуют полученные результаты.

Структура доклада-презентации:

1. Титульный слайд.
2. Слайд содержания доклада.
3. Введение (описание основных значимых характеристик группы, композиционной структуры малой группы, социометрического критерия и обосновывают выбор этого критерия, приводится описание процедуры проведения социометрического исследования, сложностей, с которыми столкнулся исследователь).
4. Основная часть содержит описание результатов: матрицу выборов, матрицу взаимовыборов, персональных социометрических индексов, групповых социально-психологических индексов, матрицу группировок, социограмму.
5. Выводя, сделанные студентом на основе полученных результатов.
6. Практические рекомендации, сформулированные студентом на основе сформулированных выводов.

Подведение итогов занятия: групповое обсуждение сформулированных докладчиками практических рекомендаций, их обоснованность и возможность реализации в зависимости от особенностей исследуемых групп.

Доклад-презентация засчитывается как контрольная работа по разделу первой темы и оценивается в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 8-10 | Студент показал прочные знания по выполняемым зданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; умение применения полученных знаний на практике; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы. |
| 4 | 6-7 | Студент показал прочные знания по выполняемым заданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; испытывает небольшие сложности в применении полученных знаний на практике – допускает 1-2 ошибки; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы.  |
| 3 | 3-5 | Работа свидетельствует в основном о знании студентом содержания задания, отличается не­достаточной глубиной и полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: знание основных вопросов теории; слабо сформированные навыки применения этих знаний на практике; недостаточные логичность и по­следовательность при презентации результатов. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний по теме контрольной работы, навыков применения полученных знаний на практике. Проблема не решена, либо задание не выполнялось. |

**Лабораторная работа №5 «Лидерство и руководство в малых группах».**

**Цель:** формирование знаний об основных подходах психологического воздействия руководителей и лидеров на индивидов и группы, навыков реализации этих технологий, навыков коллективного взаимодействия.

**Планируемые результаты обучения:** освоенные знания о подходах психологического воздействия руководителей и лидеров на индивидов и группы, навыки реализации лидерских качеств в рамках группового взаимодействия.

Оснащение: проектор, рулонный экран, распечатанные бланки методик, тексты с описанием задач, таблица наблюдений.

 *Этап 1.*

Студентам предлагается провести диагностическое исследование лидерских качеств с помощью Ориентационной анкеты Б.М. Басса и методики определения Склонности к определенному стилю руководства Е.П. Ильина в паре на своих одногруппниках, провести интерпретацию результатов.

*Этап 2.*

Группа студентов разбивается поровну, обязательно чтобы каждую из групп состав или студенты из пар, в которых проводилось исследование с помощью методик. Одна из этих групп становится экспериментальной, другая – наблюдателями. Участников экспериментальной группы просят ненадолго покинуть аудиторию, в это время дается инструктаж наблюдателям, за каждым закрепляется подшефный участник эксперимент, поведение которого ему предстоит фиксировать в бланке.

Экспериментальная группа, возвращаясь, получает от преподавателя интеллектуальную задачу, которую им предстоит решить как можно быстрее совместными усилиями. Это может быть другое задание, например, собрать простые пазлы.

Наблюдатели в специальных бланках фиксируют реакции участников, проявление каждой из которых оценивается в 1 балл. Эксперимент заканчивается тогда, когда, по мнению участников, задание выполнено или участники после многократных попыток сообщают о невозможности решения или о нежелании выполнять задание дальше.

Наблюдатели осуществляют подсчет полученных баллов, выявляют инструментальных и экспрессивных лидеров, вычисляются баллы отдельно по инструментальному и экспрессивному блоку, в рамках последнего отдельно вычисляются суммы негативных и позитивных реакций. В заключение подсчитывается общее число реакций, характеризующее уровень активности каждого члена группы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид реакции** | **Количество реакций** | **Сумма баллов** |
| 1. **Инструментальные реакции**
 |
| Предложения версии или действий |  |  |
| Задает вопросы |  |  |
| Отвечает на вопросы |  |  |
| Соглашается |  |  |
| Спорит, критикует |  |  |
| Подбадривает, стимулирует работу других: «Думайте», «Давайте быстрее» и т.п. |  |  |
| Общая сумма баллов по инструментальным реакциям |  |  |
| 1. **Эмоциональные реакции**
 |
| *Положительные эмоциональные реакции* |  |  |
| Смех, улыбка |  |  |
| Позитивная оценка другого участника |  |  |
| Общая позитивная оценка результатов (хорошо, молодцы) |  |  |
| *Отрицательные эмоциональные реакции* |  |  |
| Негативная оценка другого участника |  |  |
| Насмешка |  |  |
| Общая негативная оценка результатов (ничего не получается) |  |  |
| Общая сумма баллов по эмоциональным реакциям |  |  |
| **ИТОГОВЫЙ БАЛЛ** |

Далее эксперимент повторяется в обратную сторону обязательно с использованием другого стимульного материала.

Полученные результаты наблюдения за испытуемым сопоставляются с результатами диагностики лидерских качеств, делается вывод о соотношении результатов и способностей респондента к групповой работе и управления групповыми процессами.

Сформулированные выводы сдаются преподавателю и засчитываются как контрольная работа по разделу первой темы и оцениваются в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 8-10 | Студент показал прочные знания по выполняемым зданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; умение применения полученных знаний на практике; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы. |
| 4 | 6-7 | Студент показал прочные знания по выполняемым заданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; испытывает небольшие сложности в применении полученных знаний на практике – допускает 1-2 ошибки; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы.  |
| 3 | 3-5 | Работа свидетельствует в основном о знании студентом содержания задания, отличается не­достаточной глубиной и полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: знание основных вопросов теории; слабо сформированные навыки применения этих знаний на практике; недостаточные логичность и по­следовательность при презентации результатов. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний по теме контрольной работы, навыков применения полученных знаний на практике. Проблема не решена, либо задание не выполнялось. |

**Лабораторная работа №6 «Конфликты и конфликтологическая компетентность во взаимодействии членов малой группы».**

**Цель:** формирование знаний основных принципов бесконфликтной коллективной работы, навыков бесконфликтного коллективного взаимодействия.

**Планируемые результаты обучения:** освоенные принципы бесконфликтной коллективной работы, навыки бесконфликтного коллективного взаимодействия.

Оснащение: проектор, рулонный экран, распечатанные бланки методик, схема игры «Дальнобойщики».

*Этап 1.*

Студентам предлагается провести диагностическое исследование конфликтогенных качеств личности с помощью методик Предрасположенность личности к конфликтному поведению К. Томаса и Личностная агрессивность и конфликтность Е.П. Ильина, П.А. Ковалева в паре на своих одногруппниках, провести интерпретацию полученных результатов диагностического обследования.

*Этап 2.*

Со студентами в парах проводится игра «Дальнобойщики». Предлагаемая игра использовалась Дойчем и Краусом в экспериментах по изучению соперничества и сотрудничества. В игре участвуют два человека, которым предлагается представить себя водителями-дальнобойщиками разных компаний. Водители должны как можно быстрее доставить груз из одного пункта в другой. Каждый водитель обладает разными точками старта и финиша. При инструктаже важно не мотивировать участников ни на сотрудничество, ни тем более на соревнование. Инструкция дается очень кратко: «Вам необходимо как можно быстрее добраться в пункт назначения. У каждого на кону 100 очков, чем больше времени вы затрачиваете, тем больше очков вы теряете. У вас есть два пути. Короткий – это узкая дорога, по которой может двигаться только один грузовик. Если на эту дорогу въезжает один грузовик, то другой уже не может воспользоваться ею; если на дорогу въезжают оба грузовика, ни один не может двигаться, пока другой не даст задний ход. Также на этой дороге имеется свой шлагбаум, который можно опустить, тогда другой проехать не может. Есть еще один путь, продвижение по нему занимает много времени. Чем быстрее вы проедете, тем больше очков сохраните. Прохождение длинной дороги занимает 15 минут, а время прохождения узкой отсчитывается реальными минутами (это время засекает ведущий). Каждая минута равна 5 очкам». Далее ведущий предлагает участникам подойти к карте, занять исходные позиции. Фактически игра должна быть устроена так, что стратегия сотрудничества, которая предполагает попеременное использование узкой дороги, является наиболее выигрышной и позволяет набрать наибольшее количество баллов. Так, если игроки в течение 3 минут договариваются о попеременном использовании узкой дороги, то они теряют в среднем 20– 30 очков. При выборе длинной дороги каждый потеряет по 75 очков.

Двое участников проигрывают данный сценарий. Если они выбирают длинную дорогу, преподаватель сообщает им об их проигрыше и предлагает другим студентам участие в игре. Как правило, люди начинают соперничать, выбирая узкую дорогу. Вовсе не сразу они понимают, что нужно договориться об очередности. Преподаватель контролирует ход игры, сообщая, сколько времени затрачено, сколько баллов теряет каждый; если ситуация соперничества не разрешается, то следует обратиться к группе с вопросом о стратегиях решения данной ситуации. Игра позволяет обсудить вопросы о способах поведения в конфликтных ситуациях, о влиянии условий взаимодействия на возникновение конфликта.

Таким образом в игре принимают все студенты учебной группы. Каждому из них предлагается сопоставить результаты индивидуальной диагностики респондента с его реальным поведением в моделируемой конфликтной ситуации, сформулировать выводы относительно конфликтологической компетентности респондента в межличностном взаимодействии.

Сформулированные выводы сдаются преподавателю и засчитываются как контрольная работа по разделу первой темы и оцениваются в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 8-10 | Студент показал прочные знания по выполняемым зданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; умение применения полученных знаний на практике; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы. |
| 4 | 6-7 | Студент показал прочные знания по выполняемым заданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; испытывает небольшие сложности в применении полученных знаний на практике – допускает 1-2 ошибки; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы.  |
| 3 | 3-5 | Работа свидетельствует в основном о знании студентом содержания задания, отличается не­достаточной глубиной и полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: знание основных вопросов теории; слабо сформированные навыки применения этих знаний на практике; недостаточные логичность и по­следовательность при презентации результатов. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний по теме контрольной работы, навыков применения полученных знаний на практике. Проблема не решена, либо задание не выполнялось. |

**Лабораторная работа №7 «Стихийное массовое поведение в большой группе: причины, способы предотвращения».**

**Цель:** формирование знаний основных механизмов стихийного массового поведения и навыков планирования технологий психологического воздействия на группы с целью предотвращения стихийного массового поведения.

**Планируемые результаты обучения:** освоенные знания механизмов стихийного массового поведения и навыки планирования технологий психологического воздействия на группы с целью купирования и предотвращения стихийного массового поведения.

Оснащение: проектор, рулонный экран.

Студенты готовят доклады-презентации по следующей теме: «Пример стихийного массового поведения большой группы: причины, способы предотвращения».

Подготовка докладов осуществляется в рамках самостоятельной работы студентов, на основе изучения литературы по теме.

Структура доклада-презентации:

1. Титульный слайд.
2. Слайд содержания доклада.
3. Введение (описание фактического события (стихийного массового поведения) в подробностях и процессе развития).
4. Провести анализ изменения видов толпы в процессе развития событий.
5. Провести анализ и описать причины возникновения толпы и появления стихийного массового поведения.
6. Представить вероятные способы предотвращения образования толпы и стихийного массового поведения.
7. Выводы.
8. Слайд со списком использованной литературы.

Докладчики должны знать и уметь: сообщать новую информацию; использовать технические средства; хорошо ориентироваться в теме всего лабораторного занятия; дискутировать и быстро отвечать на заданные вопросы; четко выполнять установленный регламент (не более 10 минут); иметь представление о композиционной структуре доклада и др.

*Структура выступления.*

Вступление должно содержать: название, сообщение основной идеи, современную оценку предмета изложения, краткое перечисление рассматриваемых вопросов, живую интересную форму изложения, акцентирование внимания на важных моментах.

Основная часть, в которой выступающий должен глубоко раскрыть суть затронутой темы, обычно строится по принципу отчета. Задача основной части – представить достаточно данных для того, чтобы слушатели заинтересовались темой и захотели ознакомиться с материалами. При этом логическая структура основной части должна сопровождаться наглядными пособиями, аудиовизуальными и визуальными материалами.

Заключение – ясное, четкое обобщение и краткие выводы, которых всегда ждут слушатели.

*Роль обучающегося:* изучить материалы темы, выделяя главное и второстепенное; установить логическую связь между элементами темы; представить характеристику элементов в краткой форме; выбрать опорные сигналы для акцентирования главной информации и предоставить доклад к установленному сроку.

*Презентация* - это вид самостоятельной работы обучающихся по созданию наглядных информационных пособий, выполненных с помощью мультимедийной компьютерной программы PowerPoint. Этот вид работы требует координации навыков обучающегося по сбору, систематизации, переработке информации, оформления ее в виде подборки материалов, кратко отражающих основные вопросы изучаемой темы, в электронном виде. То есть создание материалов-презентаций расширяет методы и средства обработки и представления учебной информации, формирует у обучающихся навыки работы на компьютере. Для подготовки презентации рекомендуется использовать: Microsoft PowerPoint.

Рекомендуемое число слайдов в презентации 12-15. Обязательная информация для презентации: тема, фамилия и инициалы выступающего; план сообщения; краткие выводы из всего сказанного; список использованных источников.

Подведение итогов занятия: групповое обсуждение предлагаемых докладчиками способов предотвращения стихийного массового поведения, их обоснованность и возможность реализации в зависимости от причин и преобразования видов толпы.

Доклад-презентация засчитывается как контрольная работа по разделу второй темы и оценивается в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 9-10 | Студент выразил своё мнение по сформулированной проблеме и аргументировал его. Приведены данные научной литературы, статистические сведения. Студент владеет навыком самостоятельной исследовательской работы по теме, методами анализа теоретических и практических аспектов изучаемого вопроса. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Продемонстрирована грамотность и полнота использования источников. Презентация оформлена в соответствие с требованиями. |
| 4 | 6-8 | Доклад характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения; допущено не более одной ошибки при объяснении смысла или содержания проблемы. Продемонст­рированы исследовательские умения и навыки. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы, нет. Есть не более двух ошибок в оформлении доклада или реферата. |
| 3 | 3-5 | Студент продемонстрировал фрагментарные знания. Сообщение/доклад представляет собой пересказ исходного текста без каких бы то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта теоретическая составляющая темы. Допущено несколько ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы. Оформление не соответствует требованиям. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний, навыков анализа и обобщения информации, аргументации, ведения дискуссии и диалога. Проблема не раскрыта, либо задание не выполнялось. |

**Лабораторные работы №8 - №9 «Установки и предрассудки в межличностном взаимодействии».**

**Цель:** формирование знаний особенностей действия социальных установок различных видов интолерантности, умений обнаружения и контроля социальных установок.

**Планируемые результаты обучения:** освоенные знания причин возникновения социальных установок и сформированные умения и навыки их обнаружения и контроля.

Оснащение: проектор, рулонный экран, распечатанные бланки методик, бланки игры «Российский экспресс».

*Этап 1.*

Студентам предлагается провести диагностическое исследование социальных установок с помощью методики Социальной дистанции Э. Багардуса в модификации Л.Г. Почебут в паре на своих одногруппниках, провести интерпретацию полученных результатов. На основе проведенного лабораторного занятия выявить социальные предрассудки свойственные респонденту. Описать ограничения в социальном взаимодействии, связанные с выявленными социальными установками и предрассудками, выдвинуть предположение относительно причин их возникновения.

Подведение итогов занятия: групповое обсуждение предполагаемых причин возникновения социальных предрассудков, последствий их существования и поведения на их основе.

Доклад-презентация засчитывается как контрольная работа по разделу второй темы и оценивается в баллах.

Шкала оценки

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценка | Баллы | Описание |
| 5 | 8-10 | Студент показал прочные знания по выполняемым зданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; умение применения полученных знаний на практике; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы. |
| 4 | 6-7 | Студент показал прочные знания по выполняемым заданиям. Работа отличается полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: владение теоретическими знаниями; испытывает небольшие сложности в применении полученных знаний на практике – допускает 1-2 ошибки; логичность и последовательность при презентации и самооценке проведенной работы.  |
| 3 | 3-5 | Работа свидетельствует в основном о знании студентом содержания задания, отличается не­достаточной глубиной и полнотой понимания проблемы. Студент продемонстрировал: знание основных вопросов теории; слабо сформированные навыки применения этих знаний на практике; недостаточные логичность и по­следовательность при презентации результатов. |
| 2 | 1-2 | Студент продемонстрировал отсутствие знаний по теме контрольной работы, навыков применения полученных знаний на практике. Проблема не решена, либо задание не выполнялось. |

*Этап 2. Проведение упражнения «Российский экспресс».*

**Инструкция:** «Каждый из нас время от времени ездит на поездах. Отправляясь в путешествие и покупая билет на поезд, вы не знаете своих соседей (за исключением тех случаев, когда ваши соседи родственники или друзья). Представьте, что сейчас у вас есть возможность выбрать себе попутчиков в поезде до Москвы».

С кем из этих людей вы меньше всего хотели бы оказаться в одном купе поезда? С кем из этих людей вы больше всего хотели бы оказаться в одном купе поезда? Необходимо определить три самых непредпочтительных и три самых предпочтительных выбора.

Список пассажиров:

- цыганка;

- явный гомосесуал;

- скинхед;

- ВИЧ-инфицированный молодой человек;

- неаккуратно одетая женщина с маленьким ребенком;

- кавказец-мусульманин;

- человек из деревни с большим мешком;

- африканский студент;

- подросток, похожий на наркомана;

- бывший заключенный;

- таджик в национальной одежде;

- полицейский;

- инвалид со складной коляской;

- кришнаит;

- китаец, который ест странно пахнущую еду;

- панк;

- человек, говорящий на иностранном языке.

Затем студенты делятся на группы по три человека, можно объединить их в четверки (нестандартное купе) или двойки.

Цель задания: проранжировать список с тем, чтобы, во-первых, выбрать четвертого попутчика (предпочтительный выбор, а во-вторых, определить, с кем вся группа не поедет (непредпочтительный выбор). Обсуждение в микрогруппах длится 10-15 минут. После этого группы представляют результаты.

Каждая микрогруппа получает задание:

1) назвать предпочтительный и непредпочтительный выбор по результатам обсуждения;

2) рассказать об атмосфере, которая была во время обсуждения (были ли разногласия в ходе обсуждения; если да, то по какому поводу; все ли члены группы согласны с окончательным решением?). Ответы записываются на доске, подсчитывается результат и определяется лидер среди предпочитаемых и непредпочитаемых выборов.

Вопросы для групповой дискуссии:

- Почему у группы ответы оказались разными?

- Почему иногда ответы у всех групп совпадали?

- Каковы причины нежелания ехать с человеком в одном купе? Какие чувства вы испытываете к этим людям (аффективный компонент установки)? Когда нами руководит страх, когда – брезгливость, когда – неприязнь? Насколько они в каждом случае обоснованы?

- Можем ли мы что-то сделать с нашими чувствами в таких случаях? Может ли кто-нибудь не захотеть ехать в одном купе с вами? А если дело происходит в другой стране?

- Как мы поступаем, когда оказываемся в одном купе с нежелательным человеком?

- Виноваты ли те, с кем мы не хотим ехать?

- Что они почувствуют, если увидят наше недовольство?

- Как лучше всего поступать в таких случаях?

Подведение итогов занятия: групповое обсуждение предполагаемых последствий проявления социальных установок в реальном поведении.