

РАЗЪЯСНЕНИЯ
ПО ПРИМЕНЕНИЮ МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ
по курсу «Уголовное право. Особенная часть»

(Симаков Г.Ф. Уголовное право: Общая и Особенная части:
Учеб. пособие. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 1999)

30 октября 2010 года

г. Владивосток

Проверка контрольных работ по курсу «Уголовное право. Особенная часть» студентов Института права и управления ВГУЭС, обучающихся по специальности «Юриспруденция», показывает, что при их выполнении допускаются те же недостатки, что и при выполнении контрольной работы по общей части данного курса. В результате большинство контрольных работ остаются невыполненными. Практически во всех работах не был раскрыт теоретический вопрос и не решены задачи.

Для получения оценки «зачтено» при условии выполнения контрольной работы по учебному курсу «Уголовное право. Особенная часть» студенту необходимо выполнять все установленные в Методическом указании требования (см. Г.Ф. Симаков. Методические указания ... С. 13-14, а также Разъяснения по применению данных методических указаний при выполнении контрольных работ по общей части курса) с учетом настоящего разъяснения.

Контрольная работа считается выполненной при условии раскрытия вопроса в теоретической ее части и решения всех задач в практической части. Для правильного ответа на поставленные вопросы в теоретической и практической частях контрольной работы студенту необходимо выполнить следующие требования.

1. Ответ на теоретический вопрос надо начинать с общей характеристики указанной в вопросе группы преступлений с использованием данных уголовной и судебной статистики. Затем давать характеристику конкретным составам преступления из этой группы, которые либо прямо названы, либо студент сам выбирает в зависимости от их значимости и распространенности в судебной практике, акцентируя внимание на особенностях тех или иных признаках элементов их составов, не повторяясь с общей характеристикой.

При этом давать понятие, определение, систему и общую характеристику по признаку объекта; отграничивать от смежных составов преступлений по тем или иным элементам состава

преступления; полную нумерацию и названия статей действующего на момент выполнения контрольной работы УК, для чего указывать в конце работы дату ее написания.

2. При ответах полностью цитировать из действующего УК только диспозиции статей без санкций, подлежащих анализу и толкованию.

3. Студент должен знать, что квалифицировать деяние – это фактические обстоятельства, изложенные в задаче, соотнести с юридическими признаками в статье УК, т.е. сопоставить все значимые признаки фактически совершенного общественно опасного деяния из задачи с признаками конкретного состава преступления в УК, в строгой последовательности, начиная с объекта, затем объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

4. При решении задач анализ делать по каждому пункту и/или части конкретного состава преступления, но без повторения из предыдущего анализа.

5. При анализе субъективной стороны описывать все ее элементы (см. только ст.ст. 25-27 УК РФ), особенно «предвидение».

6. Ссылки при аргументировании давать в первую очередь, основанные на УК и других законах и иных нормативно-правовых актах, потом – постановлениях Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР), судебную практику по конкретным уголовным делам из обзоров судов, а только потом на литературу, в том числе учебную.

7. Задача решается с учетом изменений и дополнений в законодательстве, в первую очередь УК РФ, на момент рассмотрения задачи с учетом действия закона во времени, в пространстве и по кругу лиц.

8. В контрольной работе ответы даются строго на поставленные вопросы, без надуманных студентом их вариантов.

Примерный вариант решения задач по темам курса

Особенной части уголовного права

Задача

Беляков, рабочий геологоразведочной партии, рано утром 26 июня 2005 года пришел умываться к реке, протекающей в 100 метрах от места стоянки экспедиции, и увидел на противоположной стороне реки колебания кустов, черный силуэт и услышал треск веток. Полагая, что в кустах медведь, который неоднократно появлялся в этом месте, Беляков побежал в палатку, взял карабин, зарядил его патронами, быстро вернулся к реке и произвел выстрел в кусты на противоположном берегу, где, по его мнению, находился медведь. В действительности в кустах оказался Дмитриев, житель села, расположенного в 12 километрах от места происшествия,

который собирал ягоды. Выстрелом Дмитриеву было причинено проникающее ранение брюшной полости с повреждением печени, от чего наступила смерть при его доставке в больницу.

Вопрос: Как квалифицировать действия Беякова?

Решение:

Действия Беякова следует квалифицировать по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности».

Обоснование:

Квалификация преступления предполагает отождествление признаков совершенного общественного опасного деяния, совершенного Беяковым, с признаками признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Для правильного выбора статьи УК, в первую очередь устанавливаются признаки объекта состава преступления.

Общим и одновременно *родовым объектом* преступных посягательств, связанных с личностью, являются права и свободы человека и гражданина, охрана которых закреплена в разделе VII «Преступления против личности». По условиям задачи таким объектом являются общечеловеческие права и свободы местного жителя Дмитриева.

С учетом описанного в задаче вида посягательства, *видовым объектом* группы преступных посягательств на жизнь и здоровье человека являются общественные отношения, обеспечивающие право на жизнь и здоровье человека, охрана которых предусмотрена главой 16 «Преступления против жизни и здоровья».

Непосредственным объектом посягательства данной группы преступлений, в том числе по ст. 109 УК РФ, – отношения, обеспечивающие *право на жизнь человека*, как биологического существа. Данный объект рассматриваемого состава преступления является основным.

Предмет рассматриваемого состава преступления отсутствует. Как отмечается в учебной литературе, предметом преступления выступает вещь материального мира, на которую посягает преступление. Предмет преступления выступает в роли материального выражения части общественного отношения, которому преступление причиняет вред (см.: Уголовное право. Общая часть / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 1997. С. 188), к которому человек не относится.

Однако по условиям задачи имеется другой обязательный признак - потерпевший Дмитриев. *Потерпевшим* признается лицо, которому в результате совершения преступления причинен моральный, материальный или физический вред (к примеру, см.: Российское уголовное право. Курс лекций. Т. 1. Преступление / Под ред. А.И. Коробеева. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. С. 311; ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

Тем самым ст. 109 УК предусматривается в качестве потерпевшего физическое лицо, которым по условиям задачи является Дмитриев.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренная ссылочной диспозицией ч. 1 ст. 109 УК – «Причинение смерти по неосторожности» (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 года № 162-ФЗ), состоит в причинении смерти обязательно другому человеку, что описывается в ст. 105 УК.

По условиям задачи Беляков, увидев колебание кустов, черный силуэт и треск веток, полагая, что в кустах медведь, который неоднократно ранее появлялся в этом месте, выстрелил из карабина в кусты на противоположном берегу реки, на которую он пришел ранним утром умыться. В действительности в кустах оказался местный житель Дмитриев, который в том месте собирал ягоды. Выстрелом Дмитриеву было причинено проникающее ранение брюшной полости с повреждением печени, от чего наступила смерть при его доставлении в больницу.

В данном случае выстрел произведен из карабина, который относится к категории огнестрельного оружия. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 13 ноября 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» огнестрельное оружие – «оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда». Таким образом, выстрел из огнестрельного оружия является общественно опасным действием, в результате которого при попадании в данном случае в человека, как непроизвольно установленную цель, причиняется ему смерть. Выстрел в цель приводит к ее поражению. Предполагаемой целью выстрела, по мнению Белякова, являлся ранее появлявшийся в том месте медведь. А по условиям задачи видно, что Беляковым цель точно не была им определена, в которую он производил выстрелом из карабина, хотя по правилам производства выстрела обязан был это сделать, проявив тем самым неосмотрительность в обращении с огнестрельным оружием. В действительности выстрелом был поражен местный житель Дмитриев. Произведенный из карабина выстрел и смерть Дмитриева находятся в прямой причинной связи.

По конструкции объективной стороны рассматриваемый состав преступления относится к категории материального состава, что предопределяет обязательного наличия фактически и описания в уголовно-правовой норме общественно опасного последствия, которым по условиям задачи и в ст. 109 УК является смерть Белякова как человека.

Субъект состава преступления является общим субъектом. Из анализа ст. 19 УК «Общие условия уголовной ответственности» и ч. 1 ст. 20 УК «Возраст, с которого наступает уголовная ответственность» таким общим субъектом, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК, является любое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. По условиям задачи соответствующими признаками субъекта данного состава преступления обладает рабочий геологоразведочной партии Беляков.

Субъективная сторона состава преступления ч. 1 ст. 109 УК, предусматривает неосторожную форму вины, что прямо указывается в названии статьи. Из анализа действий, описанных в задаче, и объективной стороны состава данного состава преступления следует, что Беляков, хотя и не предвидел, что в кустарниках в глубокой тайге может оказаться человек, обязан был стрелять только по точно установленной цели, что им сделано не было.

Согласно ч. 3 ст. 26 УК РФ «преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия».

Исходя из условия правомерности пользования карабином (по условиям задачи иного не сказано), Беляков знал о повышенной общественной опасности при обращении с огнестрельным оружием. Поэтому при производстве выстрела он обязан был четко видеть поражаемую цель и предвидеть наступления общественно опасных последствий от его производства, но он пренебрег этими правилами и не убедился, что стреляет именно в медведя. Тем самым, Беляков виновно совершил рассматриваемое деяние в форме неосторожности в виде преступной небрежности.

По признакам объективной и субъективной сторон рассматриваемого состава преступления и фактической реализации задуманного преступного намерения, ч. 1 ст. 109 УК относится к оконченному виду состава преступления.

Рассматриваемый состав преступления следует отграничивать от случайного причинения смерти человеку, когда лицо по обстоятельствам дела не должно и не могло ее предвидеть (см. п. 5 к статье 109 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу российской Федерации / Под общ. ред. проф. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1997. С. 248; п. 8 к ст. 109 УК РФ. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.В. Наумов. М., 1999. С. 312 и др.). По условиям данной задачи такое обстоятельство у Белякова отсутствует.

Вывод: действие Белякова следует квалифицировать по ч. 1 ст. 109 УК РФ «Неосторожное причинение смерти».

Доцент кафедры публичного права
Института права и управления,
кандидат юридических наук,
доцент -

В.И. Шульга