

Министерство образования и науки Российской Федерации

Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса

И.С. ЖУЩИХОВСКАЯ

**НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:
ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ**

Научно-методическое пособие

Владивосток
Издательство ВГУЭС
2014

УДК 001
ББК 72
Ж83

Рецензент: Т.А. Губайдулина, директор
Института иностранных языков,
канд. пед. наук (ВГУЭС)

Жущиховская, И.С.

Ж83 НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ [Текст] : научно-методическое пособие / под общ. ред. д-ра экон. наук Т.В. Терентьевой. – Владивосток : Изд-во ВГУЭС, 2014. – 72 с.

ISBN 978-5-9736-0275-8

Задача пособия – дать рекомендации по эффективной подготовке различных форм представления (презентации) результатов научного исследования. Письменные формы презентации, которые рассматриваются в пособии, – магистерская и кандидатская диссертация, автореферат, научная статья, тезисы. К устным формам презентации относится научный доклад. Читатель найдет советы по грамотной формулировке темы исследования, написанию отдельных структурных блоков (введения, основной части, заключения), правилам цитирования, редактуре текста, подготовке видеопрезентации к докладу, и другим важным позициям.

Предназначено магистрантам, аспирантам, молодым ученым, занимающимся научными исследованиями.

УДК 001
ББК 72

Автор: Жущиховская Ирина Сергеевна – доктор исторических наук, главный научный сотрудник (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток).

ISBN 978-5-9736-0275-8

© Издательство Владивостокского государственного университета экономики и сервиса, 2014

© Жущиховская, И.С., 2014

ВВЕДЕНИЕ

Научно-методическое пособие адресовано в первую очередь начинающим исследователям – магистрантам, аспирантам, молодым ученым. Для тех, кто ведет научную работу, актуальной является задача представления, или презентации, ее промежуточных и итоговых результатов. Пособие ставит своей целью познакомить читателя с основными принципами подготовки некоторых, наиболее распространенных форм письменного и устного представления (презентации) результатов научного исследования – магистерской и кандидатской диссертаций, научной статьи, тезисов, научного доклада. Необходимо подчеркнуть, что речь идет о том этапе научного исследования, когда уже получены определенные результаты и стоит задача представить их научной общественности. Методика и технология организации и проведения собственно исследования, его процесс здесь не рассматриваются. Эта тема заслуживает отдельного разговора.

Данное научно-методическое пособие обобщает многолетний опыт автора в области научных исследований и публикации статей в журналах списка ВАК, РИНЦ и SCOPUS, руководства аспирантами и соискателями, работы в диссертационных советах, преподавательской деятельности во ВГУЭС (чтение курса «Основы организации научно-исследовательской работы»). В процессе подготовки пособия были использованы также различные материалы методического характера, опубликованные в научной печати, помещенные на специальных интернет-сайтах (в частности, на сайтах ВАК), рекомендации для авторов в журналах ВАК, авторефераты кандидатских диссертаций по специальностям «Отечественная история», «Теория и история искусства», «Германские языки», «Техническая эстетика и дизайн». Особо следует отметить методические руководства по написанию научных статей, изданные в США¹. Специальные учебные программы по методике организации научных исследований и представления их результатов являются обязательными для студентов, магистрантов и докторантов многих университетов Европы и США. Опыт зарубежных коллег в данной сфере представляет большой интерес для российской научной молодежи.

¹ Методические руководства по написанию научных статей, изданные в США, были любезно предоставлены автору для ознакомления директором Института иностранных языков ВГУЭС, канд. пед. наук Т.А. Губайдулиной.

Часть I. ПИСЬМЕННЫЕ ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Формы презентации, предназначенные для получения ученой степени (научной квалификации)

1-А. Общие положения

К квалификационным формам презентации результатов научного исследования относятся: 1 – диссертация на соискание ученой степени магистра; 2 – диссертация на соискание ученой степени кандидата наук; 3 – диссертация на соискание ученой степени доктора наук. Важнейшие общие и существенные характеристики этих форм:

1 – данные формы презентации представляют итоговые результаты исследования определенной научной проблемы или некоторых аспектов проблемы;

2 – данные формы презентации выполняются в рамках строго определенных квалификационных требований. Соблюдение этих требований и служит принципиальным условием для присуждения автору диссертации (соискателю) искомой ученой степени.

Различаются же названные формы по уровню квалификационных требований к научному содержанию диссертационных работ. При этом оптимальным вариантом является ситуация, когда магистерская диссертация служит базой для дальнейшего углубления, расширения выбранной научной проблемы и написания кандидатской диссертации, которая, в свою очередь, будет представлять основу для выполнения исследования на соискание степени доктора наук.

Ниже приводятся основные квалификационные требования к научному содержанию магистерской, кандидатской и докторской диссертаций (infolio.asf.ru/diser.html) (snip8.narod.ru/article_top_damage_phd.html)

Диссертация на соискание *ученой степени магистра* должна быть самостоятельной квалификационной научной работой теоретического или прикладного характера, в которой на основании авторского обобщения и анализа научно-практической информации, авторских исследований решены задачи, имеющие значение для определённой области знаний. Магистерская диссертация относится к разряду учебно-исследовательских работ, выполняется по материалам, собранным за период обучения в магистратуре и в процессе научно-исследовательской практики.

Магистерская диссертация должна подтвердить способности автора самостоятельно вести научный поиск, используя теоретические знания и практические навыки, выявлять и формулировать профессиональные проблемы, знать методы и приёмы их решения.

Диссертация на соискание *ученой степени кандидата наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические разработки, имеющие существенное значение для экономики или обеспечения обороноспособности страны.

Диссертация на соискание *ученой степени доктора наук* должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое крупное научное достижение, либо решена крупная научная проблема, имеющая важное социально-культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, экономические или технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие экономики страны и повышение ее обороноспособности.

1-Б. Основные рекомендации по структуре и содержанию текста диссертации

В принципах научно-организационной работы по выполнению магистерского, кандидатского и докторского диссертационного исследования и представлению их результатов много общего. Любое диссертационное исследование имеет определенный логический алгоритм и структуру, которые должны быть отражены в законченном тексте письменной презентации его результатов. Структура текста диссертации должна соответствовать основным блокам структуры проведенного научного исследования. Это наиболее важное правило, которому необходимо следовать при написании текста диссертации. Самая общая схема научного исследования выглядит примерно так, как это представлено в книге Умберто Эко «Как написать дипломную работу» [5].

1. Постановка проблемы.
2. Опыт предшественников.
3. Наша гипотеза.
4. Данные, которыми мы располагаем.
5. Анализ этих данных.
6. Доказательство гипотезы.
7. Выводы. Перспективы продолжения данного исследования [Там же. С. 166].

В этом перечне – важнейшие смысловые блоки научного исследования по определенной проблеме, которые должны лечь в основу содержания презентации результатов этого исследования.

Прежде, чем говорить о структуре текста диссертации и вопросах его написания, надо сказать несколько слов о Заглавии работы. Как замечает У. Эко, «удачное заглавие содержит в себе всю концепцию» [5. С. 164]. Заглавие диссертации – это и есть ее тема. Тема должна максимально точно отражать ту научную проблему (аспект проблемы), которой диссертация посвящена. Именно поэтому в заглавии диссертации не приемлемы такие термины, как «изучение», «исследование», «анализ». Эти термины совершенно лишние в заглавии диссертации. Заглавие должно быть конкретным, емким и не слишком длинным.

В удачно сформулированном заглавии каждое слово на своем месте, нет ничего, что можно было бы удалить без ущерба для понимания основной идеи работы. Чтобы достичь такого результата, попробуйте разные варианты Заглавия, различные сочетания терминов, слов. С первого раза «идеальное» Заглавие почти никогда не получается.

Используйте метод подзаголовка для того, чтобы поставить акцент на существенном для понимания проблемы аспекте. О пользе подзаголовка в Заглавии пишет У. Эко [Там же. С. 164–165]. Подзаголовок можно дать в скобках. Можно также сделать необходимый смысловой акцент при помощи двоеточия. В качестве примера можно привести заглавие данного методического руководства «Научные исследования: формы презентации». Уточнение, следующее за двоеточием, указывает на конкретное содержание работы, на определенный аспект научных исследований, который автор предлагает рассмотреть.

Также для уточнения исследовательского ракурса рекомендуется дополнять Заглавие указанием на временные и территориальные рамки работы, если, конечно, эти рамки действительно присутствуют в диссертации. Уточняющий характер может носить и указание на источники, материалы, на основании которых проведено исследование. Уточняющие указания обычно даются в скобках, иногда после двоеточия.

Пример 1: Свестельник З.В. *Культурные традиции в современном искусстве интерьера Китая (на примере ресторанов национальной кухни)*: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. Владивосток, 2006.

Пример 2: Савченко А.Е. *История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина 1980-х – 1990-е гг.)*: автореф. дис. ...канд. ист. наук. Владивосток, 2011.

Пример 3: Пак Е.В. *Семантическая эволюция лексических способов репрезентации концепта NEGATIVE EMOTIONS (на материале английского языка)*: автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2011.

Пример 4: Ключко С.И. *Специфика традиционной музыкальной письменности Восточной Азии (на примере Китая и Кореи)*: автореф. дис. ... канд. искусствоведения. Владивосток, 2009.

Структуру диссертации в самом обобщенном виде можно представить как состоящую из трех основных смысловых блоков. Это Введение, Основная часть и Заключение.

Задача Введения – дать характеристику принципов и научной специфики представляемого в презентации исследования. Во Введении содержится информация о проблеме, целевых, теоретических, методических установках, базе данных и некоторых других аспектах исследования. Основная часть представляет анализ материалов исследования, проведенный в соответствии с заявленными во Введении принципами, подходами. Основная часть предполагает разбивку на главы, содержание которых должно соотноситься с поставленными во Введении задачами, с главными вопросами, на которые исследование призвано ответить. Заключение, или заключительная часть, – это, по сути, синтез полученных аналитическим путем данных, наблюдений, предварительных обобщений, касающихся отдельных аспектов исследования и изложенных в главах Основной части. Кратко остановимся на каждом из названных блоков.

ВВЕДЕНИЕ. Введение является очень важной, «ключевой» частью диссертации, и надо ответственно подойти к его написанию. Именно Введение наряду с Заключением оппоненты и рецензенты диссертации читают особенно внимательно. Согласно современным требованиям к магистерским и кандидатским диссертациям Введение должно содержать следующие разделы.

Актуальность исследования. Под актуальностью понимается соответствие исследования потребностям науки или ее конкретной сферы, возможность использования результатов в тех или иных направлениях исследований, в научно-практических рекомендациях. В этом разделе обосновывается научная значимость выбранной для исследования проблемы (или ее конкретных аспектов), ее место в рамках определенной научной проблематики, т.е. связь с более общими и более частными проблемами.

Степень изученности проблемы. Тенденция включать этот раздел во Введение кандидатской диссертации характерна для последних 10–15 лет. Ранее было принято (в первую очередь для диссертаций по гуманитарным дисциплинам) выделять специальный раздел по историографии в рамках Главы 1, посвященной обычно обзору истории изучения проблемы, источникам, теоретико-методологическим и методическим основам исследования. Впрочем, и сегодня нет жесткого регламента для определения места в структуре диссертации раздела по изученности проблемы. Что касается магистерской диссертации, то такой

раздел, действительно, можно без колебаний помещать во Введение. Для кандидатской же диссертации возможна альтернатива: поместить раздел по степени изученности проблемы во Введение, либо, при солидном

объеме материалов раздела, включить его в структуру Основной части. Этот вопрос должен решать автор диссертации вместе с научным руководителем.

Данный раздел, по своей сути, должен представлять аналитический обзор историографии проблемы исследования. Необходимо отметить, какие основные результаты получены ранее другими исследователями, а что осталось неизученным или дискуссионным. На этом фоне цель и задачи исследования будут выглядеть обоснованно и понятно.

Грамотный историографический обзор-анализ не должен представлять собой лишь простой перечень мнений, идей и цитат из работ разных авторов. Необходимо пытаться группировать аналогичные точки зрения, выделять различные подходы к исследованию рассматриваемой проблемы или ее аспектов, давать оценку полученным исследователями результатам с позиций известных в данной научной дисциплине теорий, законов, концепций.

Цель и задачи исследования. Это очень важная позиция Введения, которая должна быть сформулирована с максимальной четкостью. В формулировке **цели** содержится недвусмысленное, ясное указание на то, что именно предполагается достичь в результате исследования конкретной проблемы. Формулировка цели должна укладываться в одно предложение (фразу). Недопустимы длинные, запутанные грамматические обороты. Цель исследования всегда указывается в единственном числе.

Задачи исследования должны представлять основные этапы на пути достижения конечной цели, соответствовать в целом структурным блокам исследования. В оптимальном варианте формулировки задач должны близко соответствовать названиям глав и отдельных, наиболее значимых разделов (внутри глав) диссертации.

Не стоит давать чересчур дробную структуру задач, так как это не способствует концентрации внимания на основной целевой установке. Для магистерской диссертации вполне достаточно постановки 3–4 задач, для кандидатской – 3–6 задач.

При формулировке цели и задач исследования не рекомендуется использовать следующие термины: «проанализировать», «изучить», «исследовать», «рассмотреть». Эти глаголы относятся к процессу исследования, но не к его итоговому результату, либо промежуточным результатам.

Между тем, в формулировке цели должно содержаться указание на итоговый (конечный) результат исследования, а формулировки задач должны содержать указания на промежуточные результаты. Рекоменду-

ется использовать термины: «определить», «установить», «выявить», «разработать», «вычислить», «реконструировать», «создать» и т.п. Возможные варианты словосочетаний с использованием данных глаголов:

«**Определить** характер связей между...»

«**Выявить** динамику процесса ...»

«**Разработать** систематизацию (классификацию)...»

«**Вычислить** коэффициент...»

«**Создать** экспериментальную модель...»

«**Установить** закономерности...»

Ниже приведены примеры неудачной формулировки цели исследования (пример 1) и правильной, корректной формулировки цели (примеры 2, 3).

Пример 1: из автореферата кандидатской диссертации Е.В. Пак «Семантическая эволюция лексических способов репрезентации концепта NEGATIVE EMOTIONS (на материале английского языка)»:

«**Цель исследования:** провести комплексное изучение эволюции лексических способов репрезентации концепта NEGATIVE EMOTIONS (его актуального и диахронического слоев) в английском языке с древнеанглийского периода развития языка до современного состояния английского языка».

Наш комментарий: более правильными могут быть следующие варианты обозначения цели.

1. Проследить эволюцию лексических способов... (далее по тексту).
2. Выявить эволюцию лексических способов... (далее по тексту).
3. Определить содержание и этапы эволюции лексических способов... (далее по тексту).

Пример 2: из автореферата кандидатской диссертации Ю.В. Варламовой «Функциональное взаимодействие вербальных и невербальных средств при реализации иллокутивной цели в речевом аспекте (на материале директивных речевых актов англоязычных мультипликационных кинотекстов)»:

«**Цель** данного исследования состоит в том, чтобы выявить особенности функционального взаимодействия вербальных и невербальных средств в процессе реализации иллокутивной силы в классе директивных речевых актов (и в соответствующих подклассах) на материале директивных речевых актов англоязычных мультипликационных кинотекстов.

Пример 3: из автореферата кандидатской диссертации З.В. Светельник «Культурные традиции в современном искусстве интерьера Китая (на примере ресторанов национальной кухни)»:

«**Цель исследования** – выявление тенденций и принципов использования культурных традиций в современном китайском искусстве интерьера (на примере ресторанов китайской кухни)».

Объект и предмет исследования. К формулировке объекта и предмета исследования надо также подойти ответственно. Умение грамотно и понятно объяснить, в чем состоит суть объекта и предмета исследования, в значительной мере показывает профессиональный уровень самого исследователя.

Объект исследования всегда конкретен и в большинстве случаев материален, обычно его определение в словесной форме не вызывает больших затруднений. Объект исследования должен в концентрированном и обобщенном виде представлять исходные материалы исследования (источники, базу данных), на основании которых разрабатывается поставленная проблема.

Формулирование *предмета* исследования предполагает определенную степень абстрагирования и ориентацию на проблему и цель исследования.

Пример 1: из автореферата кандидатской диссертации З.В. Светельник «Культурные традиции в современном искусстве интерьера Китая (на примере ресторанов национальной кухни)»:

«Объект исследования – современное китайское искусство интерьера.

Предмет исследования – культурные традиции в современном китайском искусстве интерьера».

Пример 2: из автореферата кандидатской диссертации А.Е. Савченко «История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина 1980-х – 1990-е гг.)»:

«Объект исследования – история политической трансформации в России в 1985-1990-х гг.;

Предмет исследования – процесс и механизмы политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока в 1985-1990-х гг.».

Пример 3: из автореферата кандидатской диссертации И.И. Колкаревой «Лингвистические характеристики диалога в британском газетном дискурсе»:

«Объектом исследования выбраны тексты проблемных статей и тексты писем-откликов в газету, образующие диалогическое единство.

Предметом исследования являются лингвопрагматические характеристики опосредованного диалога, представленного текстами проблемных статей и текстами писем-откликов».

Пример 4: из автореферата кандидатской диссертации С.И. Ключко «Специфика традиционной музыкальной письменности Восточной Азии (на примере Китая и Кореи)»:

«Объектом диссертационного исследования являются традиционные нотации Китая и Кореи.

Предмет исследования – специфика традиционной музыкальной письменности Восточной Азии».

Пример 5: из автореферата кандидатской диссертации А.Ю. Манцевич «Совершенствование методов трансформативного формообразования в дизайне костюма»:

«Объект исследования – приемы и способы организации одежды элементарного кроя в объемно-пространственные структуры.

Предмет исследования – факторы и процессы, обуславливающие форму и ассортимент трансформируемой одежды».

База данных исследования (источники, материалы исследования). В этом разделе дается краткая характеристика тех материалов (источников, данных), которые лежат в основе разработки проблемы исследования.

Пример 1: из автореферата кандидатской диссертации С.И. Ключко «Специфика традиционной музыкальной письменности Восточной Азии (на примере Китая и Кореи)»:

«В качестве материалов исследования выступают фактологические данные о шестнадцати китайских ... и корейских ... нотациях, приводимые на основании первоисточников – средневековых энциклопедий, словарей и трактатов XI-XV вв.».

Пример 2: из автореферата кандидатской диссертации И.И. Колкаревой «Лингвистические характеристики диалога в британском газетном дискурсе»:

«Материалом исследования послужили тексты проблемных статей и тексты писем читателей британской газеты “The Guardian” за период 2006–2010 гг. по разнообразной тематике. Для анализа было отобрано 450 текстов статей и 650 текстов писем...».

Достаточно типичной является ситуация, когда используются разные по своему характеру категории, группы, виды исходных материалов (источников, данных). В этом случае необходимо дать их систематизацию по категориям, группам, видам и т.п.

Пример 3: из автореферата кандидатской диссертации З.В. Свистельник «Культурные традиции в современном искусстве интерьера Китая (на примере ресторанов национальной кухни)»:

«Круг источников для решения поставленных в исследовании задач включает две группы.

Первую группу составляют ... источники по интерьеру современных ресторанов национальной кухни в Китае ...

Вторую группу представляют ... источники по традициям организации искусственной среды в Китае в различные культурно-исторические периоды ...»

Пример 4: из автореферата кандидатской диссертации А.Е. Савченко «История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина 1980-х – 1990-е гг.):»:

«Источниковая база диссертационного исследования включает две группы документов: опубликованные и неопубликованные».

В разделе следует дать не только систематизацию использованных материалов, но и их оценку с точки зрения информационного потенциала для разработки поставленной в исследовании проблемы.

Хронологические рамки исследования. В том случае, если ваше исследование ограничено определенными временными рамками, надо выделить этот раздел во Введении. Здесь дается обоснование выбранных временных (хронологических) рамок.

Территориальные (географические) рамки исследования. Здесь конкретизируются пространственные (административно-территориальные, региональные и т.п.) границы исследования.

Особого внимания требуют те разделы Введения, которые содержат характеристику методологических оснований диссертационного исследования. Современная наука в понятие «методология» включает как эмпирические методы, так и теоретические подходы, что соответствует двум уровням процесса познания, тесно связанным между собой [2; 3. С. 18–23]. В тексте автореферата рекомендуется выделять в особые разделы теоретические подходы, или теоретические основы исследования, и методы, используемые на эмпирическом уровне исследования.

Теоретическая база исследования. Здесь в суммированном виде представлены те теоретические концепции и разработки, которые были востребованы на уровне анализа базы данных, и особенно на уровне синтеза, обобщения, объяснения результатов анализа

В магистерских и кандидатских диссертациях должны использоваться существующие в данной отрасли науки (или в смежных отраслях) разработки теоретического характера – *теории, отдельные положения теорий, научные законы, научные гипотезы* [2. С. 58–80]. Необходимо указывать, в чем именно состоит значение (ценность, польза) той или иной теоретической разработки для исследования поставленной в диссертации проблемы.

Особое место в теоретических основах исследования может принадлежать *научной парадигме*, если таковая используется в процессе работы над проблемой. В настоящее время роль научной парадигмы часто отводится системному подходу, который эффективно работает как основной аналитический и интерпретационный механизм в самых разных областях науки (в гуманитарных, естественных дисциплинах). Это, однако, не означает, что исследователь во что бы то ни стало должен включать научную парадигму в свой теоретический аппарат. Работа в рамках научной парадигмы требует достаточно тщательной теоретиче-

ской подготовки и не является обязательным требованием к магистерским и кандидатским диссертациям.

Методы эмпирического уровня исследования. В этом разделе представлена характеристика конкретных методов, используемых на уровне анализа материалов (базы данных) исследования [2. С. 39–57]. Рекомендуется разделять методы *универсальные (общенаучные)* и *частные*. К универсальным методам относятся такие, которые используются в разных научных дисциплинах, например, метод научной классификации, компаративный метод (сравнительный анализ), методы и приемы математической статистики и др. К частным методам надо относить такие, которые специфичны для данной научной дисциплины, либо для узкого круга смежных дисциплин.

Недостаточно просто перечислить и назвать применяемые методы. Надо кратко указать, в чем смысл использования того или иного метода именно в данном исследовании, на решение каких задач направлен метод.

Допустимо в методический раздел Введения включить краткую информацию о *понятийно-терминологическом аппарате* исследования. Каждое диссертационное исследование должно использовать круг специальных терминов, понятий, «работающих» в данной научной дисциплине. Особый акцент надо сделать на термины и понятия, не имеющие однозначного толкования (такие случаи в науке не редки). Диссертант имеет право выбрать какое-то определенное толкование термина, понятия, однако должен обосновать свою позицию, сделать ссылку на автора данного толкования.

Диссертант может предложить свои собственные, новые термины и понятия, если они помогают более четко проанализировать исходные материалы, решить поставленные задачи исследования.

Информацию о понятийно-терминологическом аппарате не обязательно давать во Введении. По усмотрению автора она может быть включена в содержание глав диссертации (см. далее).

Новизна исследования может определяться, во-первых, содержанием проблемы исследования и полученными результатами ее разработки, во-вторых, методическими приемами исследования, в-третьих, характером базы данных (источников, материалов) исследования. Необходимо четко указать, в чем именно состоит новаторский элемент данного исследования.

Положения, выносимые на защиту. В этом разделе очень кратко, по пунктам, формулируются наиболее важные, базовые позиции проведенного исследования, относящиеся к его результатам и, если это необходимо, к методическому аспекту. Для магистерской и кандидатской диссертаций достаточно 3 – 4 позиций.

Гипотеза исследования (рабочая гипотеза). В ряде случаев ход исследования предопределяется рабочей гипотезой, которая в результате

может быть либо доказана, либо опровергнута. Если такую гипотезу можно построить и она, действительно, служит «идейным стержнем» исследования, необходимо включить данный раздел во Введение.

Практическое (научно-практическое) значение исследования. Здесь указываются возможные формы и виды использования результатов исследования в научно-практической и практической деятельности, например, для разработки учебных курсов лекций, написания методических пособий, составления учебных, учебно-экспериментальных программ, внедрения в производство предложенных в диссертации моделей, схем, проектов, выработки различных практических рекомендаций и т.п.

Для магистерской диссертации обязателен результат практического характера (что, конечно, не исключает и возможность получения теоретических результатов исследования), следовательно, на данную позицию Введения надо обратить особое внимание.

Теоретическое значение исследования. Данная позиция не обязательна для Введения не только магистерской диссертации, но и кандидатской диссертации. К этим диссертациям не предъявляется требование получения результатов теоретического характера (см. выше). Однако в ряде случаев при работе над кандидатской диссертацией автор может получить результаты, выводы, обобщения, имеющие теоретическое значение, т.е. способные внести вклад в развитие теоретических принципов, положений той или иной научной дисциплины, важные для понимания внутренней сущности наблюдаемых процессов, явлений.

Апробация результатов исследования. Этот раздел содержит краткую информацию о том, в каких формах и где уже презентовались промежуточные и итоговые результаты данного исследования. Здесь указываются устные презентации на конференциях, симпозиумах различного уровня (региональных, российских, международных), общее количество публикаций по теме исследования в научной печати, в первую очередь, в журналах ВАК России с приведением их названий.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ. Основная часть текста диссертации состоит из отдельных глав. Минимальное количество глав – 2. Максимум, определяемый здравым смыслом, составляет для магистерской диссертации 4, для кандидатской – 5 глав. Надо, однако, заметить, что жестких стандартов для количества глав диссертации не существует. В каждом конкретном случае количество глав будет зависеть от структуры и характера задач, поставленных перед исследованием. В идеальном варианте каждая глава должна соответствовать определенной задаче, обозначенной во Введении. Допустимо, если одна-две задачи будут представлены в крупных разделах глав.

Структура глав определяется их содержанием. Главы могут разбиваться на разделы или параграфы и, если необходимо, на подразделы

или подпараграфы. Каждый структурный блок главы должен быть посвящен рассмотрению, обсуждению, представлению определенного, отдельного вопроса. Разные блоки не должны повторять друг друга по содержанию. Важно, чтобы в структуре главы блоки были расставлены таким образом, чтобы более мелкие, частные вопросы выступали бы частью более общего вопроса, более крупной темы.

Давать какие-то детальные рекомендации по написанию Основной части очень сложно, поскольку каждое исследование индивидуально по своей проблеме и подходам к ее разработке. Можно выделить две возможные логические линии «выстраивания» текста Основной части, соответствующие дедуктивному и индуктивному аналитическим подходам [4. С. 109–125].

Первая логическая линия – *от общего к частному* (дедуктивный подход). Она может быть реализована, например, при написании магистерских диссертаций, ставящих целью разработать какой-то новый проект, модель, схему на основе уже известных в данной области науки теоретических и практических достижений. Именно такое квалификационное требование и предъявляется к магистерским диссертациям (см. выше). Следуя данной линии, автор в первых главах (главе) диссертации показывает широкий фон достижений, разработок, систем, имеющих в мировой науке и практике, выявляет те принципы, которые должны быть положены в основу его модели (схемы, проекта и т.п.). Последующие главы (глава) должны быть посвящены характеристике авторской модели (схемы, проекта). Здесь определяется, что нового содержит предлагаемая разработка в сравнении с уже известными образцами (моделями и т.д.), каково ее практическое значение, в чем состоят перспективы дальнейших исследований.

Вторая логическая линия – *от частного к общему* (индуктивный подход). Она достаточно часто реализуется при написании кандидатских диссертаций, ставящих целью обобщить, объяснить какую-то новую, полученную в процессе исследования информацию. Это могут быть неизвестные ранее факты, материалы, источники, данные экспериментов и т.д. Также это может быть новая информация, добытая из известных источников (данных, материалов), исследованных новыми методами. В рамках данной логической линии автор сначала характеризует и систематизирует добытый им новый информационный блок, а затем соотносит свои данные с уже известными науке теоретическими положениями, классификациями, системами и т.д. Дается оценка выявленным в исследовании фактам, процессам, явлениям, определяется их научное значение. Намечаются перспективы дальнейших исследований с использованием полученных в диссертации результатов.

Надо еще раз подчеркнуть, что это всего лишь общие схемы логического построения Основной части диссертации. Их можно использо-

вать в качестве ориентиров, но в любом случае выстраивание структуры текста диссертации зависит от содержания проблемы и поставленных задач, является самостоятельной творческой работой автора и его научного руководителя.

При написании Основной части внимательно относитесь к тем местам текста, где разворачивается аргументация ваших позиций в исследовании данной проблемы. Это может быть аргументация согласия или несогласия с мнением тех или иных авторов, аргументация полученных вами результатов, аргументация предлагаемой в диссертации гипотезы и т.д. Очень часто эти варианты аргументации неразрывно сочетаются между собой, служа обоснованием какой-либо важной авторской позиции.

В качестве наиболее весомых аргументов выступают положения научных теорий, научных законов или хорошо известные науке факты. Мнения, точки зрения, носящие недоказанный, гипотетический характер, не могут служить убедительными аргументами, поскольку сами нуждаются в доказательстве. Ссылки на них будут более уместны в историографическом обзоре-анализе, чем в тех разделах, где представлена аргументация авторских позиций.

Во многих случаях аргументация авторских позиций предлагается уже после того, как был рассмотрен, систематизирован, проанализирован исходный фактический материал диссертации. Аргументация, как правило, разворачивается в контексте сравнения результатов автора с результатами других исследователей, обсуждения дискуссионных вопросов исследования.

Нередко при написании текста Основной части автор сталкивается с задачей описания, детальной характеристики тех или иных исходных материалов, наблюдений, результатов экспериментов и т.д. Здесь важно уметь группировать, систематизировать информацию, подавать ее в компактной, легко воспринимаемой форме. Есть разные способы сделать это – текстовый, табличный, графический. Компактные формы подачи информации экономят объем текста. Таблицы, графики и схемы можно вынести в Приложение, а в соответствующих разделах глав останавливаться только на интерпретации, анализе данных, помещенных в них. Можно представлять систематизированную информацию и в виде текста.

Можно рекомендовать начинать текст каждой главы не непосредственно с конкретного структурного раздела, параграфа и т.п., а с небольшого вступления, в котором вы обозначите основные направления содержания главы, вопросы, которые будут обсуждены. Вступление должно быть очень коротким, его задача – сориентировать читающего вашу диссертацию на определенный круг вопросов, который будет представлен в данной главе.

Каждая глава диссертации должна иметь заключение. Объем его – примерно 1/2–3/4 страницы, иногда больше. Заключение к главе не надо выделять специальной рубрикой (писать слово «Заключение», отмечать подразделом и т.п.). Есть типовые варианты написания заключительных позиций главы. Используйте вводные фразеологические обороты, маркирующие переход к заключению.

Примеры вводных фразеологических оборотов:

– Итак, рассмотрев материалы, можно сделать следующее заключение.

– Таким образом, анализ данных показал, что.....

– Отметим основные результаты проведенного анализа.

– Обобщая изложенные в главе 1 материалы, отметим, что.....

В заключении к главе надо выделить самые существенные выводы, результаты, наблюдения, сделанные по тем материалам, которые были рассмотрены, проанализированы, систематизированы и т.д. Заключение подводит очень краткий итог той части исследования, которая была представлена в данной главе. В идеальном варианте в заключении должно содержаться указание на то, что такая-то задача, поставленная во Введении, решена в этой главе.

Заключительные позиции глав диссертации служат своего рода «скелетом» для написания Заключения диссертации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Это квинтэссенция всей проделанной автором исследовательской работы и очень ответственная часть текста диссертации. Именно в Заключении наиболее отчетливо выражен элемент научного синтеза, вырастающего на основе проведенного анализа исходных данных.

Заключение должно содержать основные результаты исследования, их суммированную оценку в контексте существующих в данной науке теоретических позиций, гипотез, концепций.

Необходимо подчеркнуть:

– в какой мере в диссертационном исследовании удалось достигнуть поставленной цели и решить составляющие ее задачи;

– в чем состоит вклад диссертации в разработку поставленной проблемы и более широкой, связанной с ней научной проблематики;

– что нового вам удалось сделать в сравнении с тем, что уже было известно в данной области.

Если в диссертации получен какой-либо научно-практический результат (модель, проект, схема и т.п.), надо отметить возможности его приложения в конкретных сферах деятельности.

Завершающим акцентом заключения должно стать обозначение дальнейших перспектив исследования. В каком направлении планируется

продолжать, расширять и углублять разработку проблемы? Какие вопросы исследования остались дискуссионными и что предстоит сделать в будущем для ответа на них? Какие новые материалы, методики и подходы могут быть использованы для более эффективной работы?

Заключение можно писать сплошным текстом, без формальной разбивки на пункты, соответствующие вашим основным результатам и выводам. В этом случае особое внимание надо уделить языку и стилю изложения. Все формулировки и обобщения должны быть предельно четкими. Должно быть абсолютно ясно, в чем же состоят основные результаты и выводы работы. Заключение, написанное пространно, «размыто», с обилием ненужных отступлений, повторов, производит неблагоприятное впечатление. А между тем, именно Заключение наряду с Введением и заключительными позициями отдельных глав оппоненты и рецензенты диссертаций читают наиболее внимательно.

Для того, чтобы добиться в Заключении максимальной четкости и структурированности ваших итоговых позиций, можно рекомендовать разбивку текста на отдельные пункты, соответствующие определенным результатам, выводам. Пункты лучше всего обозначать арабскими цифрами (1, 2, 3 и т.д.). Не следует, однако, давать в Заключении слишком много пунктов – они должны лишь суммировать ваши главные обобщающие идеи.

1-В. Некоторые рекомендации по технологии написания текста диссертации

1. Прежде, чем приступить непосредственно к написанию глав и разделов работы, составьте максимально подробный **план-структуру** каждой главы и каждого раздела. Время, затраченное на подготовку планов, позволит сэкономить силы, энергию и опять же время при написании текстовых частей. План поможет максимально структурировать содержание текста диссертации. Важно, чтобы в тексте ясно просматривались смысловые блоки, каждый из которых посвящен рассмотрению отдельного вопроса, аспекта, «кусочка» общей темы. Смысловые блоки в плане надо составлять по принципу логической последовательности так, чтобы заявленная тема была раскрыта наилучшим образом.

Полезные советы по составлению плана-структуры можно найти в упомянутой уже работе У. Эко «Как написать дипломную работу». В частности, рекомендуется составлять не краткий, а детальный, подробный план. Можно строить план в виде таблицы, вписывая в графы простым карандашом те или иные пункты, по необходимости стирая их, заменяя новыми, переставляя местами, и т.п. [5. С. 166].

Можно предложить «лоскутный», или комбинаторный, способ составления плана-структуры, проверенный автором данного руководства на собственном опыте. Если вы в целом представляете себе, какие

вопросы хотите обсудить в конкретном структурном блоке (например, в главе), но не уверены в порядке их расстановки в тексте, можете поступить следующим образом. Напишите или напечатайте на маленьких листочках бумаги («лоскутках») тематические заголовки для каждого отдельного вопроса (аспекта). Затем вы можете комбинировать, представлять их в любой последовательности, дополнять новыми «лоскутками» до тех пор, пока не получите тот вариант плана, который вас полностью устроит.

Предварительный план важен при написании любого научного текста, и ниже, в разделе, посвященном научной статье, мы еще вернемся к этому вопросу.

2. Совсем не обязательно при наличии четкого детального плана-структуры писать **текст главы (раздела)** в том порядке, какой обозначен в плане, т.е. последовательно с начала до конца. Можно «отписывать» те пункты плана (структурные части текста), работа над которыми в данный момент кажется автору наиболее простой, или наиболее интересной, или обеспеченной всеми необходимыми материалами. Более сложные или «скучные» текстовые части можно оставить «на потом». Есть и другой путь – сначала «отписать» самые трудные, на взгляд автора, текстовые части, а затем – более простые. Составленный заранее план-структура позволит соединить готовые части в необходимой последовательности.

3. Невозможно написать диссертацию или статью без тщательной **работы с научной литературой** по теме исследования. Начинать подбор литературы и ее проработку надо сразу после определения темы диссертации. Специалисты по методике написания научных текстов рекомендуют пользоваться карточной системой для фиксации и обработки информации, полученной из прочитанной литературы [5. С. 175–203; 6. С. 34–41; 7. С. 25–32]. Карточки могут быть в бумажном или компьютерном варианте, различной формы, размера и т.д. Важен не столько их внешний вид, сколько содержащаяся на карточках информация. На карточке должны быть зафиксированы: 1) библиографическое описание публикации (монографии, статьи, др.); 2) проблема, которой посвящена публикация, основные выводы; 3) конспективная запись или точное цитирование наиболее важных для темы исследования позиций, идей, умозаключений и т.д. На усмотрение исследователя в структуру карточки можно дополнительно включить и другие разделы.

В процессе работы над конкретной темой растет объем полученной из научной литературы информации и соответственно количество карточек. Для удобства оперирования ими рекомендуется составить каталог с кодировкой карточек по авторам и/или по проблемам, которым посвящены публикации. Для кодировки используются цифровые и буквенные символы. Кодировку карточек по авторам лучше делать с помо-

щью цифровых символов, а кодировку по проблемам – с помощью буквенных символов.

Кодированные карточки очень удобны при написании чернового варианта научного текста, когда необходимо сделать ссылку на определенную публикацию. В этом случае нет необходимости оформлять ссылку по всем правилам, с указанием фамилии автора и года издания работы, например (*Иванов 1898: 34.*). Если каталог систематизирован только по авторам (по цифровым символам), достаточно написать (*56:34*), где *56* – код карточки в каталоге, а *34* – номер страницы. Если систематизация каталога сделана по проблемам (по буквенным символам), а внутри проблемных разделов – по авторам (по цифровым символам), то в черновом варианте текста указывается (*T45:34*), где *T* – код проблемного раздела, *45* – код по фамилии автора, *34* – номер страницы. Библиографический список в черновом варианте научного текста также можно составлять, указывая лишь коды карточек. При подготовке окончательного текста коды ссылок из библиографического списка должны быть полностью «расшифрованы».

И еще раз следует подчеркнуть – ссылочный аппарат и библиографический список надо оформлять (в кодированном виде или полностью) уже на стадии написания чернового варианта статьи. Это сэкономит много времени при подготовке окончательного варианта текста и позволит избежать путаницы и ошибок, которые неизбежно возникнут, если откладывать оформление ссылок и библиографии «на потом».

4. Язык и стиль изложения имеют большое значение при написании текста диссертации. От того, насколько грамотно, ясно и логично изложена информация по разрабатываемой в исследовании проблеме, зависит то, как эту информацию воспримут читающие (оппоненты, рецензенты, коллеги). При написании текста диссертации основной задачей должно быть не стремление продемонстрировать свои литературные таланты, а забота о том, чтобы наиболее рационально использовать регламентированный объем страниц для максимально полного, емкого и убедительного изложения всех аспектов своего исследования.

Избегайте длинных фраз, сложных, «многоэтажных» грамматических оборотов. Следите за тем, чтобы в предложении всегда присутствовали подлежащее и сказуемое. Не загружайте текст «словами-паразитами», лишними абзацами, не несущими информационной нагрузки. Избегайте повторов, витиеватости в выражении своих мыслей.

Рискну сказать, что автору диссертации не требуется умение писать красиво и художественно, однако совершенно необходим хотя бы минимальный навык писать компактно, понятно и в соответствии с принятыми языковыми нормами.

Язык изложения должен быть научным, но не наукообразным. Очень важно грамотно использовать специальные термины. Владение

профессиональной терминологией – один из признаков высокой квалификации исследователя.

Помните, что главные признаки научного стиля – объективность, точность, логичность. Объективность обеспечивается, прежде всего, степенью полноты характеристики базы данных, принципами и методами ее анализа и интерпретации, возможностью верификации излагаемых позиций и результатов. Логичность определяется структурой суждений и умозаключений, предлагаемых в диссертации, общей последовательностью изложения, характером аргументации тех или иных положений.

5. В целях улучшения языка и стиля изложения необходимо **редактирование текста**. Редактирование можно проводить как в процессе работы над текстом («экспресс-редактирование»), так и после ее завершения. «Экспресс-редактирование» предполагает, что, написав несколько страниц, автор сразу перечитывает написанное и старается «почистить» текст, проверить стиль, грамматику, убрать все лишнее. При таком методе глаз не успевает «устать» и все недостатки в тексте видны ясно. Большие объемы текста редактировать сложнее, особенно это относится к компьютерному варианту. Редактирование лучше проводить не по тексту на экране, а по тексту, отпечатанному на страницах А4, – это позволяет более эффективно увидеть и исправить все недочеты.

Самый лучший вариант – сочетать «экспресс-редактирование» в процессе написания текста и «чистовое» редактирование уже готового текста. Не жалейте времени на проверку и улучшение написанного!

6. При подготовке текста магистерской или кандидатской диссертации важно вписаться в рекомендуемые **рамки объема работы**, хотя какого-то жесткого регламента здесь нет. Например, для магистерской диссертации по экономическим, гуманитарным дисциплинам это около 80–100 машинописных страниц 14-м шрифтом через 1,5 интервала; для кандидатской диссертации по историческим, юридическим, экономическим дисциплинам – около 180–200 машинописных страниц 14-м шрифтом через 1,5 интервала.

Перед тем, как приступить к написанию отдельных глав или частей диссертации, проведите ориентировочный расчет объемов Введения, Основной части, Заключение. Основная часть должна занимать не менее 3/4 объема всей работы. Главы основной части должны быть уравновешены между собой по объему. Разница в количестве страниц отдельных глав не должна быть слишком большой (например, Глава 1 – 30 страниц, Глава 2 – 15 страниц, Глава 3 – 80 страниц). Конечно, нет жестких правил, ограничивающих объем глав и разделов. Поэтому их объем надо рассчитывать из общего объема работы и соображений здравого смысла.

Объем Введения обычно несколько больше, чем объем Заключение. Введение содержит достаточно много позиций (до 10–12-ти), тогда как в Заключении в концентрированном виде подводятся итоги исследования. Иногда Введение и Заключение могут быть приблизительно равны по объему.

Начиная писать текст, даже черновой, конкретной главы или раздела, старайтесь не выходить за рамки рассчитанного объема. Помните, что значительное превышение этого объема приведет к необходимости сокращения текста, а это малоприятное и непростое дело. Хотя и здесь можно найти позитивный момент: сокращая свой текст, вы учитесь работать в редакторском режиме, приобретаете навык критической оценки написанного текста, а это всегда полезно.

7. Не используйте часто **прямое цитирование**. Обилие в тексте цитат из различных работ (монографий, статей и пр.) придает диссертации оттенок школярства. Избегайте слишком длинных цитат, занимающих до половины страницы. Компактные цитаты выглядят в тексте более выразительно, лучше подчеркивают ту мысль, которую автор хочет донести до читателя. Давая прямую цитату из чьей-либо работы, не забывайте брать ее в кавычки, указывать в ссылке не только фамилию автора и год издания, но и страницу, с которой списана цитата. Относитесь к цитатам критически, подбирайте и помещайте в текст только те цитаты, которые действительно интересны и полезны в контексте темы статьи и ее основной идеи.

Во многих случаях приводить мнения других исследователей лучше в не прямой форме, конспективно. Конспективно выраженная мысль другого автора называется *парафраз*. Вместо дословной цитаты из той или иной работы часто предпочтительнее давать парафраз [5. С. 236–238].

Примеры вводных оборотов к парафразу:

– По мнению С. Иванова,

– Концепция С. Иванова содержит следующие основные позиции:

.....

– Результаты экспериментальных исследований С. Иванова показали, что

О правилах грамотного парафраза пишет Ш. Соренсон в своей работе о методике написания научной статьи [7. С. 32–33]. Эти рекомендации актуальны и для авторов диссертаций:

– текст парафраза по своему объему должен быть таким же, как и соответствующий текст оригинала, либо чуть короче;

– текст парафраза по стилю и языку должен соответствовать стилю и языку автора статьи (диссертации и т.п.), не копируя текст оригинала;

– текст парафраза должен показывать тщательное знакомство автора статьи (диссертации) с текстом оригиналом;

– текст парафраза должен точно, без каких-либо искажений и собственных дополнений передавать мысль, выраженную в тексте оригинала.

– текст парафраза требует обязательной ссылки на того автора, чьи мысли или идеи излагаются конспективно.

Необходимо подчеркнуть, что отсутствие ссылок на цитаты и парафразы может привести к появлению в авторском тексте плагиата.

8. **Плагиат** имеет место в том случае, если автор воспроизводит в своем тексте без ссылки часть чужого опубликованного текста (монографии, статьи). Воспроизведение при этом является полным либо очень близким и касается как содержания (определенной идеи, мысли), так и языка и стиля. Начинающему автору очень важно следить за тем, чтобы все цитаты и парафразы в его тексте имели ссылки, научиться отделять собственные построения и идеи от чужих мыслей, почерпнутых из научной литературы [6. С. 60–61].

1-Г. Автореферат

Автореферат представляет собой конспективное изложение текста диссертации и пишется в соответствии с общими квалификационными требованиями. Ниже даются основные принципы написания автореферата.

1. Структура автореферата должна быть полностью идентична структуре диссертации. Все части, главы, разделы, подразделы текста диссертации должны присутствовать и в автореферате.

2. Автореферат имеет строго ограниченный объем, поэтому особенно важно, чтобы в его содержании не было ничего лишнего и вместе с тем были бы обозначены все существенные позиции диссертации.

3. Язык автореферата должен быть предельно лаконичным, строгим, научным. Прямое цитирование в автореферате не принято.

4. Ссылки на авторов, работы которых используются в диссертационном исследовании, в автореферате можно давать в двух вариантах.

Более традиционный вариант – указывать фамилии и инициалы авторов в общем контексте изложения, иногда в скобках.

Пример 1: из автореферата кандидатской диссертации А.Е. Савченко «История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина 1980-х – 1990-е гг.):»:

«В работах зарубежных исследователей взаимоотношения вентр-регион в России рассматриваются преимущественно в рамках постсоветского периода (Дж. Хоскинг, Д.Ливен, О. Каппелли, В. Шляпентох)».

Пример 2: из автореферата кандидатской диссертации Колкореовой И.И. «Лингвистические характеристики диалога в британском газетном дискурсе»:

«Проблемы диалога, затрагиваемые в работах М.М. Бахтина, Л.П. Якубинского, Е.П. Поливанова, Н.Д. Арутюновой, Д. Бома,

Д. Кристала, Д. Биалостоцкого и др., свидетельствуют о многоаспектности этого явления».

Второй вариант – давать полную ссылку в подстрочнике так, как это делается, например, в статьях.

Пример3: из автореферата кандидатской диссертации А.Е. Савченко «История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина 1980-х – 1990-е гг.)»:

«Афанасьев М.А. Испытывая политические институты // Pro et Contra. 1999. Весна. Т.4. №2. С. 88–119».

Оба варианта ссылок могут сочетаться в автореферате.

5. Каждый структурный блок реферата представляет собой «выжимку» содержания соответствующего структурного блока диссертации. В автореферате должно быть оставлено только самое главное, важное, основное.

6. Если текст диссертации имеет четкую смысловую структуру, все позиции Введения и Заключения обозначены ясно и грамотно, каждая глава имеет заключительную часть, то написание автореферат не займет много времени.

2. Формы презентации результатов научного исследования, предназначенные для публикации в печати

2-А. Общие положения

К формам презентации, предназначенным для публикации в научной печати, относятся: 1 – монография, 2 – научная статья, 3 – тезисы (доклада). Эти формы могут представлять как итоговые, так и промежуточные результаты научного исследования. Монография и статья – два основных жанра научной прозы. Каждый из них имеет свои характеристики.

Монография (от греч. *μονος* – «один, единый» и *γραφειν* – «писать») – научный труд в виде книги с углублённым изучением одной темы (проблемы) или нескольких тесно связанных между собой тем (проблем). В монографии обобщается и анализируется литература по исследуемым проблемам, содержится детальное описание методики исследования, излагаются результаты проведённой работы, выдвигаются новые гипотезы, теории, концепции, способствующие развитию науки. Монография обычно сопровождается обширными библиографическими списками, примечаниями и т.д. В научной среде принято любую достаточно длительную работу по исследованию какой-то определенной темы завершать публикацией соответствующей монографии (www.lib.tsu.ru/win/method/gost/gost7.60-2003.pdf).

Научная статья – законченное авторское произведение небольшого объема, представляющее результаты оригинального научного исследования (первичная научная статья) или посвящённое рассмотрению ранее опубликованных научных работ, связанных общей проблематикой (обзорная научная статья). В первичных научных статьях авторами излагается существенная информация о проведённом исследовании в форме, позволяющей другим членам научного сообщества оценить исследование, воспроизвести эксперименты, а также оценить рассуждения и сделанные из них выводы. Обзорные научные статьи предназначены для обобщения, анализа, оценки, суммирования или синтеза ранее опубликованной информации (первичных научных публикаций). Нередко научная статья сочетает в себе эти два типа научных текстов, включая обзорную и оригинальную части (Научная библиотека КиберЛенинка: <http://cyberleninka.ru/article#ixzz2qGFyLS00>).

В методическом руководстве Ш. Соренсон «Как написать научную статью» указываются следующие признаки, или характеристики, научной статьи [7. С. 2].

Научная статья должна:

- показывать хорошую эрудицию автора по рассматриваемому вопросу (теме, проблеме);
- содержать во введении основной тезис (идею, гипотезу), который будет развит далее в статье;
- обладать четкой структурной организацией и хорошей композицией текста;
- содержать цитаты и парафразы, помогающие развить и доказать основной тезис;
- включать грамотно оформленный документирующий аппарат, т.е. систему ссылок, сносок, примечаний;
- включать библиографический список;
- демонстрировать тщательную, объективную документацию источников тех идей, концепций, гипотез, которые приводятся в статье;
- иметь соответствующий редакторским требованиям формат и аккуратное оформление текста.

Другой американский специалист по методике написания научных статей Л. Баффа подчеркивает, что отличительной особенностью научной статьи является то, что ее автор в процессе работы должен быть нацелен на получение нового знания, новой информации, не известной ему ранее [6].

Ниже представлены некоторые рекомендации методического и практического характера по написанию научных статей и тезисов, поскольку именно эти формы презентации результатов исследования являются наиболее актуальными для магистрантов и аспирантов.

2-Б. Научная статья. Основные рекомендации по структуре и содержанию

Тематика статьи. В процессе подготовки магистерских и кандидатских диссертаций молодые исследователи должны быть нацелены на написание статей, тематика и содержание которых непосредственным образом связаны с их квалификационными работами. В основу написания статей можно положить материалы отдельных глав и разделов диссертации. Иными словами, темы статей отражают разные аспекты исследования поставленной в диссертации проблемы.

Примерная тематика научных статей магистрантов и аспирантов

1. Историографический обзор-анализ проблемы исследования либо определенных аспектов этой проблемы. Статью такого плана можно подготовить по результатам работы с научной литературой по проблеме исследования и связанной с ней более широкой научной проблематике.

Примерный вариант названия статьи:

«Вопросы развития архитектуры г. Владивостока в 20–30-х гг. XX в. в трудах российских исследователей»

2. Постановка проблемы исследования. Статья постановочного плана особенно актуальна, если проблема характеризуется оригинальностью и новизной. Постановка проблемы предполагает обоснование ее важности, актуальности в сочетании с кратким историографическим анализом (степень изученности) и обозначением в общих чертах дальнейших перспектив исследования.

Примерный вариант названия статьи:

«К проблеме становления и развития стилей в архитектуре г. Владивостока в 20–30х гг. XX в.»

3. Характеристика методов (метода) исследования проблемы, поставленной в диссертации. Статья такого плана делает акцент на возможностях конкретных методов (метода), особенностях их применения для разработки проблемы. Данная тема особенно актуальна, если исследователь предлагает новые методики и подходы к анализу базы данных, фактических материалов.

Примерный вариант названия статьи:

«Метод графического моделирования в реконструкции стилистических особенностей архитектуры г. Владивостока в 20-30х гг. XX в.»

4. Аналитическая характеристика базы данных исследования. Особого внимания заслуживают новые материалы, впервые вводимые автором в научный оборот. Акцент должен быть поставлен на информационном потенциале базы данных (материалов, источников) для разработки поставленной проблемы.

Примерный вариант названия статьи:

«Архивные материалы как источники по архитектуре г. Владивостока 20–30-х гг. XX в.»

5. Результаты анализа базы данных. Основой написания статьи такого плана служат материалы аналитической, основной части диссертации, ее отдельных глав и разделов. Статья может представлять как промежуточные, так и итоговые результаты исследования.

Примерный вариант названия статьи:

«Основные направления развития архитектуры г. Владивостока в 20–30-х гг. XX в.»

Это, однако, лишь самые общие ориентиры для выбора темы научной статьи. Очень часто в научных статьях сочетаются разные аспекты исследования определенной проблемы – историографический и аналитический, методический и аналитический, постановочный и историографический и т.д. Исследователь вправе писать статью на любую интересующую его тему при условии, что он четко представляет себе основную идею, задачу, предмет статьи. Начинающим исследователям рекомендуется писать статьи, когда материал для них уже собран, определены все основные позиции, получена та информация, которую планируются довести до сведения научной общественности.

В методическом руководстве Ш. Соренсон отмечается, что нередко на этапе выбора темы статьи возникают определенные сложности: тема может казаться и/или быть либо слишком широкой, либо слишком узкой. «Опасность» широкой темы в том, что в рамках ограниченного объема статьи чрезвычайно сложно и часто невозможно раскрыть ее на достаточно высоком уровне. Автор рискует «утонуть» в процессе написания статьи. При выборе слишком узкой темы можно не найти достаточного объема библиографических и иных ресурсов, необходимых для разработки авторской идеи. Кроме того, чересчур узкая, частная тема нередко имеет низкую степень научного интереса. Надо иметь в виду, что статьи слишком узкой тематической направленности, как правило, сложно опубликовать в серьезном журнале.

Также при выборе темы статьи очень важно учитывать такие факторы, как время для ее написания, требуемый объем, необходимость проведения дополнительных первичных исследований (эксперименты, анкетирование, различные анализы и т.п.), доступность библиографических ресурсов и интернет-ресурсов [7. С. 7–11].

Л. Баффа называет три условия, наиболее важных для удачного выбора темы. Первое – тема должна быть интересна автору. Второе – автор должен располагать достаточным объемом доступной информации по теме. Третье – автор должен иметь определенную подготовку, некоторый «багаж знаний», касающийся выбранной темы [6. С. 2].

Заглавие статьи. Здесь в целом такие же правила, как и для заглавия диссертации. Название должно ориентировать читателя на ту проблему, которой статья посвящена. Как и для заглавия диссертации,

неуместны такие термины, как «Изучение...», «Исследование...», «Анализ...» и т.п. В названии должно содержаться ясное указание на проблему и на тот ракурс или аспект, в котором она будет представлена в статье.

Заглавие статьи, как и заглавие диссертации, должно быть понятным и четко ориентирующим на определенную проблему. Необходимо давать уточняющие указания на хронологические или географические координаты, либо на другие конкретизирующие позиции. Можно выделять эти позиции при помощи двоеточия, как это было показано выше. Надо заметить, что в практике зарубежной науки, особенно англоязычной, прием двоеточия достаточно популярен в заглавиях статей [6. С. 48].

Статьи, написанные начинающими авторами, в большинстве своем посвящены промежуточным результатам разработки крупной темы. Подчеркнуть частный характер статьи и вместе с тем ее ориентацию на определенную тему или проблему можно, поставив в начало заглавия «**К вопросу о...**(*обозначение проблемы, или ее конкретного аспекта*)» или «**К проблеме**(*обозначение проблемы*)».

Структура статьи. Научная статья, как и диссертация, имеет три основных структурных блока – введение, основную часть, заключение. Но требования к содержанию этих блоков, характеру изложения для статьи не столь определенные и жесткие, как для диссертации.

Введение статьи имеет более упрощенную, свободную схему, нежели введение в тексте квалификационной работы. Во введении надо обозначить самые главные позиции: 1 – связь темы статьи с определенной научной проблемой и проблематикой, 2 – цель, или задачу, статьи, 3 – базу данных, на основе которых написана статья. Обозначение проблемы, которой посвящена статья, часто требует ссылок на публикации, связанные с данной проблемой или проблематикой. Совсем необязательно давать во Введении детальный историографический анализ проблемы. Достаточно в суммированном виде акцентировать наиболее важные результаты, полученные к настоящему времени, и выделить дискуссионные аспекты исследований.

В отличие от Введения магистерской или кандидатской диссертации в статье сформулированная цель не предполагает последующего выделения ряда задач, посредством которой она достигается. Для выражения основной целевой установки статьи подходит как термин «цель», так и термин «задача». Цель должна быть сформулирована емко и коротко, она должна вытекать из представленного выше обзора проблемы или проблематики. Иногда, если статья солидная по объему и насыщенная по содержанию, допустима постанов-

ка цели, включающей два или три связанных между собой пункта. В этом случае возможен следующий вариант текста:

«Целью данной статьи является, во-первых,....., и, во-вторых,,».

Можно также обозначать целевую установку статьи через отдельные задачи. Например:

«Статья ставит следующие задачи: 1 –, 2 –, 3 –,».

При этом в постановке задач надо соблюдать иерархическую взаимосвязь.

Введение не следует делать большим по объему. Например, если общий объем статьи 10 машинописных страниц (без списка литературы), то оптимальный объем введения будет 1/2–3/4 страницы.

В методическом руководстве Ш. Соренсон отмечает, что задача Введения – заинтриговать, привлечь внимание читателя, «настроить» его на определенную проблему, тему. Начать Введение можно с указания на какой-то яркий, интересный факт, связанный с рассматриваемой проблемой, на существующую в науке спорную гипотезу, на мнение какого-либо известного ученого, связанное с данной проблемой, и т.п. [7. С. 44–45].

Л. Баффа указывает, что средний объем Введения варьирует обычно от 1 абзаца до 1 страницы текста [6. С. 53].

В нем содержится четкая формулировка цели статьи, характеристики научной проблемы и тех подходов, которые предлагает автор для ее решения.

Содержание **Основной части** статьи должно быть посвящено тому аспекту (или аспектам) исследования, в рамках которого (которых) данная статья выполняется. Именно на эту часть приходится главная смысловая нагрузка статьи. Построение основной части зависит от ее содержания, от того, какой аспект или аспекты исследования представлены в статье.

Например, для статей историографического плана, показывающих степень изученности проблемы, можно дать те же рекомендации, что и для историографического раздела диссертации. Историографический обзор в статье должен носить аналитический характер и завершаться выводом о том, какие аспекты проблемы нуждаются в разработке, в каком направлении следует далее вести исследования.

Если вы пишете статью методического плана, сконцентрируйте внимание на характеристике метода, истории его разработки, принципах применения, достоинствах и недостатках в сравнении с другими методиками анализа исходных материалов, аналогичных тем, которые исследуете вы. Необходимо показать на конкретных примерах, как метод (методы) работает в вашем исследовании, какие результаты с его помощью уже получены или могут быть получены в будущем.

В статьях по результатам анализа важно делать смысловой акцент на обобщении полученных материалов, сравнении их с уже известными материалами, полученными другими исследователями, на объяснении выявленных фактов. Часто такие статьи строятся в рамках индуктивной логической линии «от частного к общему» (см. выше). После рассмотрения исходных материалов, их аналитического обзора, выделения важнейших характеристик и т.п. следует раздел, где даются интерпретация, обсуждение, обобщение результатов анализа.

Одной из тематических разновидностей статьи по результатам анализа базы данных может быть научная систематизация или классификация тех материалов, с которыми работает исследователь. В этом случае классификация должна интерпретироваться и как результат, и как метод анализа, при помощи которого удастся обнаружить в исходном материале новые связи, отношения, а это, в свою очередь, открывает новые возможности в объяснении материала.

Внимательно относитесь к аргументации ваших позиций. Аргументы в статье должны разворачиваться по тем же принципам, что и аргументы в тексте диссертации (см. выше). Для любого выдвигаемого вами предположения, гипотезы, вывода приводите систему аргументов. Утверждение какой-либо позиции априорно, т.е. без соответствующей аргументации вызовет вопросы и сомнения в ее надежности и доказанности.

Заключение статьи должно представлять основные выводы, к которым приходит автор после анализа, интерпретации и обсуждения исходных материалов исследования. В заключении подчеркиваются: 1 – в чем состоит суть проведенного исследования и полученных результатов; 2 – элементы научной новизны, содержащиеся в вашей статье, 3 – дискуссионные позиции исследования (если они есть), 4 – перспективы дальнейшей работы в обозначенном исследовательском направлении.

В российской науке давно сложилась традиция написания статей «сплошным текстом», без рубрикации отдельных структурных частей. Особенно характерно это было для наук гуманитарной направленности. Традиция эта в значительной степени сохраняется и сегодня. Однако в последние годы появилась и усиливается тенденция давать рубрикации структурных частей статьи. В частности, ряд журналов ВАК России в редакторских требованиях указывают, что основные структурные части статьи должны быть названы, например, «Введение», «Заключение», «Методика исследования», «Основные результаты» и т.п.

Данная тенденция ориентируется на «западную» (европейскую, американскую) традицию очень четко структурировать текст статьи, появившуюся в гуманитарных науках примерно в 60-х – начале 70-х гг. XX в. Так, знакомство с подборкой за 1927–2012 гг. британского журнала «Antiquity», имеющего устойчивый высокий рейтинг среди мировых журналов гуманитарной направленности, показывает, что прибли-

зительно до середины 60-х гг. статьи писались «сплошным текстом». В настоящее время требование рубрикации структурных частей текста статьи является обязательным для ведущих зарубежных журналов.

Польза «жесткого» структурирования текста статьи с указанием отдельных рубрик, на мой взгляд, состоит в следующем. Во-первых, такой принцип построения текста дисциплинирует самого автора, нацеливает его на более четкую организацию той информации, которую он планирует представить в статье. Во-вторых, в таком тексте легче ориентироваться читателю, работать с теми информационными блоками, которые кажутся наиболее интересными, важными.

В европейской и американской науке сложились определенные стандарты выделения и обозначения структурных частей. Их надо знать тем авторам, которые планируют публикацию своих статей в зарубежных и российских журналах из списков SCOPUS, Web of Science и т.д. Эти стандарты приведены ниже.

Introduction [введение]. Выделять специальной рубрикой вводный раздел статьи – это обязательное правило написания статей во многие, но не во все рейтинговые журналы. Однако само наличие четко построенного Введения, где указываются основная цель статьи, ее гипотеза, связь с более широкой проблематикой, является неременным редакционным требованием любого серьезного журнала.

Research base, или Research database [база исследования]. Данный раздел выделяется специальной рубрикой достаточно часто, в нем дается краткая характеристика исходных материалов исследования.

Research methods [методы исследования], или Methods [методы], или Analytical approach(es) [аналитический подход(ы)], или Research approach(es) [подход(ы) к исследованию]. В статьях, опубликованных в зарубежных журналах SCOPUS, WoS часто можно встретить этот раздел, в котором приводится краткая характеристика методов, подходов исследования.

Research data [данные исследования], или Research results [результаты исследования], или Results [результаты]. Раздел, который содержит результаты анализа, исследования исходных материалов. Это собственно аналитическая, основная часть статьи.

Discussion [дискуссия, обсуждение], или Discussion and Conclusion [дискуссия и заключение]. Обязательный раздел, следующий за аналитической частью и обычно завершающий статью. Раздел содержит интерпретацию результатов анализа, их рассмотрение в контексте мнений и результатов, полученных другими исследователями, обозначение перспектив дальнейших исследований, основные выводы.

Иногда разделы **Discussion** и **Conclusion** обособлены и следуют один за другим.

Необходимой частью статьи в практике западной науки является **Abstract**, который помещается либо сразу после заглавия, либо после основного текста. Объем «Abstract» обычно очень небольшой – 1/4 – 1/3 страницы. В нем в концентрированном виде дается содержание статьи, отмечаются только самые главные позиции, например, проблема исследования, авторский подход к ее решению, полученные результаты.

Обратите внимание на то, что во многих рейтинговых российских журналах практикуется публикация статей с аннотацией и/или резюме, что в целом соответствует зарубежному Abstract. Аннотация обычно состоит всего из нескольких строк и ставится после заглавия статьи (как, например, в журнале «Вестник ДВО РАН»). Резюме может занимать от 1/3 до 3/4 страницы и помещаться после текста и списка литературы. Особенно ответственно надо подойти к написанию резюме, если, согласно правилам журнала, при публикации оно должно быть переведено на иностранный язык (подробнее см. *Приложение 2*).

Наряду с Abstract, Summary, Резюме, Аннотацией рейтинговые журналы требуют, как правило, перечень ключевых слов (Key Words). Это термины прикладного либо теоретического характера, географические названия, имена собственные, хронологические маркеры, простое перечисление которых уже дает читателю возможность представить тему статьи, ее основной предмет. Ключевых слов не должно быть много, минимальное их число обычно 5, максимальное – до 8–10.

Необходимым разделом в зарубежных статьях являются **Acknowledgments [благодарности]**. Этот раздел помещается после **Conclusion**, перед списком литературы. Автор благодарит персонально тех коллег и научные организации, которые оказали ему какую-либо помощь в исследованиях. Эта полезная практика, как представляется, вполне может быть использована и для подготовки публикаций в российские журналы.

Здесь названы наиболее стандартные рубрики в текстах статей, публикуемых в зарубежных и некоторых отечественных рейтинговых журналах. Конечно же, ими не ограничиваются возможности рубрикации содержания статей. Авторы могут выделять и обозначать рубриками любые структурные части текста, если это будет способствовать лучшему раскрытию темы. В любом случае надо знать, что, если вы пишете статью для серьезного зарубежного журнала, акцентирование отдельных структурных частей текста рубриками является не только желательным, но и обязательным.

Независимо от того, необходимо ли вам в соответствии с редакторскими требованиями журнала вводить в текст статьи рубрикации разделов, или нет, содержание ее должно быть хорошо структурировано. Самый рациональный путь написать структурированную статью – составить предварительный план ее содержания. Заранее составленный план для статьи столь же важен, как и план текста диссертации (см. выше).

Хотелось бы дать молодым исследователям совет – не начинайте писать статью, пока не продумаете и не спланируете ее содержание. Первый вопрос, который надо поставить – в чем состоит основная идея статьи, зачем вы ее пишете, что хотите показать в статье? Ваша идея – это смысловой стержень всей статьи, на который, как бусины, «нанизываются» отдельные структурные разделы. К тексту, содержанию статьи вполне применим термин «композиция». В хорошо выполненной, стройной композиции все части связаны между собой, отчетливо просматривается доминанта (основная идея), правильно расставлены акценты, поддерживающие эту доминанту.

Зарубежные специалисты по методике написания научных текстов советуют не только планировать структуру статьи, но и составлять календарный план всего процесса работы. В *Приложении 5* приводится образец пошагового плана работы над научной статьей, который предлагает в своем методическом руководстве Ш. Соренсон [7. С. 5–7]. План ориентирует на организованное выполнение всех необходимых этапов, начиная с выбора темы для статьи и заканчивая проверкой текста верстки.

Согласно данному плану, разработка предварительной структуры статьи, основных позиций ее содержания осуществляется после определения темы, формулировки основной идеи, общего знакомства с некоторыми публикациями, наиболее важными в контексте работы над темой. Окончательный вариант структуры «отшлифовывается» уже после тщательной проработки и конспектирования библиографического списка по теме статьи.

Язык статьи. Что касается языка и стиля изложения в статье, то они должны быть научными, т.е. обладать такими признаками, как объективность, точность, логичность. Нередко начинающие авторы при написании своих первых статей сбиваются либо в сторону излишней художественности, эмоциональности, либо в сторону наукообразия. Постарайтесь избегать этих крайностей. Основные принципы языка и стиля научной статьи должны быть такими же, какие рекомендуются при написании текста диссертации (см. выше). Не бойтесь «сухого» языка, во многих случаях он позволяет лучше презентовать информацию научного характера. А ведь презентация определенной информации – это и есть ваша основная цель при написании статьи.

При написании статьи надо тщательно продумать те цитаты, которые будут приведены в тексте. Статья – это научно-литературное произведение в основном малого объема и большое количество цитат в ней явно неуместно. Это будет нарушать баланс между авторскими и чужими мыслями. Приводите цитаты только, если это действительно необходимо, для того, чтобы лучше оттенить собственную идею. Часто вместо прямой цитаты в статье лучше использовать парафраз. Правила приведения цитат и парафразов рассматривались выше, когда речь шла о на-

писании текстов диссертаций. Здесь можно лишь напомнить о необходимости соблюдения тщательной документации всех цитат и парафразов, чтобы избежать упреков в нарушении этики, плагиате и т.п.

Особый вопрос, который часто возникает у начинающих авторов, – использование в тексте статьи местоимений «я» и «мы».

По собственному опыту работы с зарубежными публикациями и написания статей в европейские и американские журналы, могу сказать, что в западной науке использование в тексте, написанном одним автором, местоимения «я» – достаточно распространенная практика. Этим указанием автор дает понять, что именно он отвечает за представленные в статье идеи, результаты и т.п. Вместе с тем методические руководства по написанию научных текстов предостерегают молодых, начинающих авторов от слишком частого употребления местоимения «я» (англ. «i»). Общий тон статьи должен быть более формальным и менее персонифицированным [5. С. 224; 6. С. 72].

В российской науке, особенно в советский период, сложилась традиция вместо личного местоимения «я» писать «мы», либо употреблять безличные обороты. В последние годы эта традиция постепенно ослабевает, местоимение «я» входит в практику написания научных статей.

Молодым исследователям, делающим еще свои первые шаги в науке, можно посоветовать отказаться от местоимения «я». Лучше использовать безличные обороты письменной речи, либо, если считаете все же нужным подчеркнуть авторскую позицию, пользоваться такими оборотами, как «Автор данной статьи полагает, что...» или «По мнению автора, ...» и т.п. Конечно, можно писать и традиционное «мы», которое как бы приглашает читателя вместе с автором включиться в обсуждение научной проблемы.

Если статья написана в соавторстве (два и более автора), то местоимение «мы» будет особенно уместно в тексте.

Объем статьи. Объемы статей могут быть различны – от 0,3 печатного листа (около 12 000 знаков) до 2–3 печатных листов. Надо заметить, что статьи больших объемов (2–3 печатных листа) более характерны для зарубежных журналов, хотя и далеко не для всех. Российские журналы ВАК гуманитарного, экономического профилей в большинстве своем ориентированы на статьи, объем которых не превышает 1 печатного листа (40 000 знаков). Начиная писать статью, внимательно изучите требования редакции и сразу рассчитайте необходимый объем своей статьи и ее структурных частей.

Существует прямая связь между рубрикацией структуры статьи и ее объемом. Если статья не превышает 0,5 печатного листа, то часто не имеет смысла выделять в ней структурные рубрики. Текст маленькой статьи воспринимается достаточно компактно и без рубрикации. При условии хорошего изложения, грамотного языка в этом тексте легко

ориентироваться и автору, и читателю. Однако, если редакция журнала, куда вы собираетесь послать статью, требует соблюдения рубрикации независимо от объема, надо выполнять это требование. Если статья имеет объем около 1 печатного листа и более, рубрикация разделов вполне уместна.

Объем статей лучше рассчитывать в печатных знаках и печатных листах, чем в машинописных страницах. В редакторских требованиях многих журналов ВАК рекомендуемый объем дается в печатных знаках, хотя в ряде случаев объем может указываться в страницах текста, отпечатанного определенным шрифтовым кеглем через определенный интервал. Стандартный печатный лист составляет около 40 000 знаков.

Фиксация объема в знаках и печатных листах необходима и для отчетности, когда ваша статья уже опубликована.

Сопровождающий материал. Отдельной частью работы над статьей является подготовка сопровождающего текст материала – различного рода фотографий, рисунков, графиков, таблиц. Задача помещения в текст статьи фотографий и рисунков – конкретизация, уточнение, дополнение определенных положений, рассуждений и т.п. Иллюстрации должны нести информацию, необходимую для лучшего представления общей идеи статьи и доказательности авторских позиций. Поэтому относитесь к подбору иллюстраций критически, помещайте в статью те, которые действительно будут полезны.

Таблицы и графики как сопровождающий статью материал используются для того, чтобы в систематизированном виде представить какие-либо данные, количественные или качественные характеристики и т.п. Грамотно выполненные таблицы и графики экономят объем и улучшают структуру подачи материала в статье. Если в статье присутствует тот или иной вид группировки, классификации, типологии исследуемых материалов, то помимо словесной формы представления проведенной систематизации, очень желательно дать и ее табличную форму [1. С. 36–39].

Особо следует отметить, что многие зарубежные журналы WoS и SCOPUS приветствуют наличие в авторских текстах различного рода таблиц и графиков.

В заключение рекомендаций по написанию научных статей можно дать начинающим авторам простой и полезный совет – внимательно изучите редакторские требования того журнала, в который вы собираетесь направить свою статью. Эти требования необходимо соблюдать при подготовке статьи.

В *Приложениях 1, 2* приводятся тексты рекомендаций, которые дают авторам редколлегии некоторых российских журналов, входящих в перечень ВАК и РИНЦ. В данном случае не имеют значения научные

профили журналов, так как эти рекомендации достаточно универсальны и могут быть полезны специалистам разных дисциплин.

В *Приложении 3* помещена схема-шаблон для написания рецензий на научные статьи. Этой схемой пользуются редколлегии некоторых журналов. Схема-шаблон представляет собой вопросник, адресованный рецензентам научных статей. Вопросы, на которые должен ответить рецензент статьи, по сути, могут быть заданы и ее автору. Прочитайте внимательно эти вопросы и вы увидите, что они акцентируют внимание на самых основных, принципиальных для написания удачной статьи пунктах. Можно посоветовать авторам в процессе написания статей постоянно сверяться с этим перечнем вопросов и отвечать на них, критически оценивая свой труд.

Приложение 4 содержит рекомендации авторам и редакторам журналистских материалов, однако многие из этих советов могут быть полезны и при написании научной статьи.

Приложение 6 представляет собой текст одной из статей автора, опубликованной в журнале «Вестник ДВО РАН» из списка ВАК. Данный текст иллюстрирует некоторые позиции написания научных статей, изложенные выше.

2-В. Тезисы. Основные рекомендации по структуре и содержанию

Магистранты и аспиранты часто сталкиваются с задачей написания *тезисов* к докладам на учебно-методических и научно-практических конференциях. В основе содержания тезисов должны лежать результаты (как правило, промежуточные), полученные в процессе работы над поставленной в диссертации проблемой.

По сути, тезисы – это предельно компактная научная публикация. Ее особенность – очень небольшой объем по сравнению со статьей. Объем тезисов обычно не превышает 1–1,5 страницы машинописного текста. В связи с этим основной вопрос – как в минимальном объеме текста уместить полную характеристику результатов и выводов, чтобы читатель, ознакомившись с вашими тезисами, получил ясное представление о работе?

В тезисах невозможно и не нужно пытаться изложить все детали проведенного исследования, даже если Вам они кажутся важными и интересными. Тезисы дают представление об исследовании в общих чертах, но при этом делают акцент на самых существенных аспектах.

В тезисах необходимо:

1. Назвать проблему или вопрос исследования. По возможности обозначить связь вашей проблемы (вопроса) с более широкой научной проблематикой. Указать цель исследования.

2. Дать очень краткую характеристику базы данных исследования и его методов.

3. Сообщить об основных результатах исследования.

Эти пункты являются *обязательными* для тезисов. Если вы считаете необходимым и объем позволяет это сделать, можно добавить характеристику новизны исследования, а также его дальнейших перспектив.

В тезисах не должно быть никакого цитирования, пространных рассуждений, и уж тем более, всякого рода «лирических» отступлений от главного стержня вашей работы. Язык изложения – максимально простой, четкий, «сухой». Лучше всего писать тезисы не «сплошным» текстом, а по пунктам, с нумерацией.

Часть II. УСТНЫЕ ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В этой части речь пойдет о научном докладе – основной форме устного представления результатов исследования. Подготовка научного доклада включает два основных взаимосвязанных блока: 1 – основной научно-информационный, содержательный блок в виде письменного текста, 2 – видеопрезентация по материалам научно-информационного блока. В настоящее время видеопрезентация рассматривается как обязательный элемент публичного представления результатов исследования научному сообществу.

Одна и та же тема может лежать в основе написания статьи и подготовки научного доклада. Нередко статья пишется уже после того, как сделан доклад. Но существует и обратная практика – подготовить доклад по материалам уже написанной и опубликованной статьи. Следует отметить, что представление итоговых или промежуточных результатов исследований как в письменной, так и устной форме позволяет более глубоко и всесторонне разобраться в поставленной проблеме или в определенном ее аспекте.

1. Научно-информационный блок доклада

1-А. Структура доклада

Структура научного доклада аналогична структуре диссертации и статьи: Преамбула (Введение), Основная часть, Заключение.

Преамбула доклада. Здесь обозначаются следующие позиции:

- проблема (вопрос), которой посвящен доклад, ее место в более широкой научной проблематике;
- основные дискуссионные позиции в современном состоянии изученности проблемы;
- цель (задача) доклада;
- база данных (исходные материалы, источники), методы и подходы исследования.

По своему содержанию Преамбула доклада близка к Введению научной статьи.

Основная часть. Здесь вы представляете результаты своего исследования. Построение этой части в каждом конкретном случае зависит от тематической направленности доклада. Но чаще всего порядок изложения строится по одной из двух логических схем: индуктивной (от частного к общему) или дедуктивной (от общего к частному).

Индуктивная схема наиболее подходит для докладов, рассказывающих о результатах анализа, систематизации (классификации), срав-

нительных разработок вашей базы данных (источников, исходных материалов). Сначала следует представить основные позиции, касающиеся собственно анализа (характеристики, систематизации, сравнения и т.д.) базы данных. Затем необходимо перейти к обобщению, интерпретации, т.е. синтетическим построениям в контексте существующих точек зрения, теоретических и научно-практических достижений и т.д.

Дедуктивная схема подходит для докладов, представляющих собственные научно-практические разработки автора (модель, проект, схему, и др.). Сначала надо показать в оценочном ракурсе общий широкий «фон», т.е. известные в данной отрасли знаний тенденции, разработки, перспективы. Затем – дать обоснование и характеристику авторской разработки, учитывающей современные научные и технические достижения.

Магистрантам и аспирантам в процессе работы над диссертациями можно рекомендовать подготовку докладов-обзоров для представления их на конференциях различного уровня.

Доклад-обзор может быть сделан по материалам работы с литературой по проблеме исследования. Доклад такого плана очень близок по своей задаче и построению историографическому разделу диссертации и статье историографического профиля.

Заключение, или выводы. Это обязательная часть доклада, где вы суммируете все сказанное выше, подводите итог проведенного исследования, подчеркиваете, что удалось сделать, а что еще предстоит доработать в дальнейшем. В каждом конкретном случае содержание заключительной части зависит от содержания основной части доклада.

1-Б. Язык доклада

Язык, стиль подачи материалов в докладе имеет свою специфику, обусловленную различиями восприятия письменной и устной информации. Готовя доклад, обрабатывайте его текст как самостоятельное произведение, рассчитанное именно на устную презентацию. Неверным является метод копирования текста доклада с текста уже готовой статьи. Язык доклада отличается от языка статьи большей живостью, выразительностью, простотой не в ущерб, однако, научности.

Выступая с докладом на конференции, вы не только представляете свои материалы и результаты, но и непосредственно общаетесь с заинтересованными слушателями. Поэтому постарайтесь включить в доклад элемент разговорности. При этом ваша речь должна быть предельно грамотной, без «слов-паразитов», жаргона, просторечий и т.п. Речь докладчика на научной конференции очень близка речи лектора-преподавателя в учебной аудитории.

1-В. Регламент доклада

В зависимости от уровня конференции временной регламент докладов варьирует в основном от 10 до 20–25 минут. При этом надо помнить, что оптимальное время для полноценного восприятия устной информации составляет обычно 15–20 минут. Более протяженные во времени доклады, если только они не посвящены очень важным, актуальным проблемам, могут вызвать у слушателей усталость и снижение внимания.

Для начинающих исследователей, не имеющих еще большого опыта устных выступлений, важно правильно рассчитать объем своего доклада и вписаться в отведенный регламент. Лучший способ – подготовить письменный текст доклада и несколько раз прочитать его для уверенности, что на конференции вы не нарушите регламент. Примерный расчет: 1 страница машинописного текста через 1,5 интервала соответствует 1,5–2 минутам устной речи. Однако темп речи у каждого человека свой, поэтому необходима индивидуальная предварительная «репетиция».

В рамках отведенного для доклада регламента вы должны успеть развернуть перед слушателями все свои позиции и аргументы, сделать выводы, вытекающие из аналитической части. Постарайтесь избежать ситуации, когда ваше выступление будет прервано из-за нарушения регламента. В этом случае вы не сможете донести до аудитории весь необходимый объем информации.

Вы можете читать текст вашего доклада, либо рассказывать его. Однако второй вариант требует очень хорошей подготовки, большого опыта выступлений на конференциях и общения с аудиторией, умения точно рассчитать необходимое время. Далеко не все начинающие, и даже опытные исследователи, обладают этими навыками. Поэтому можно пойти по такому пути: как следует выучите отпечатанный на страницах А4 текст доклада, прочитайте его несколько раз накануне выступления, постарайтесь отдельные места текста не читать с листа, а свободно проговаривать. Во время выступления сочетайте чтение текста и свободную речь, адресованную аудитории.

2. Видеопрезентация доклада

Задача видеопрезентации заключается в том, чтобы, во-первых, проиллюстрировать визуальными образами ваш доклад и, во-вторых, акцентировать самые важные его позиции.

Видеопрезентация, как и текст доклада, должна строиться по определенным правилам. Одинаково важны как содержание экранной

презентации, так и ее внешнее оформление, «подача». Эти два аспекта неразрывно связаны между собой.

2-А. Структура и содержание видеопрезентации

Содержание слайдов видеопрезентации должно быть предельно четко структурировано и тесно связано с содержанием доклада. Можно предложить следующую примерную схему содержания, рассчитанную условно на 25 слайдов:

– Слайд 1 (титульный). Название доклада, автор, место работы (учебы), для магистрантов – научный руководитель.

– Слайд 2. Здесь можно представить очень кратко, по пунктам структуру доклада, т.е. назвать те информационные блоки, которые будут представлены.

– Слайды 3–4 (5). Здесь дается информация, относящаяся к Введению доклада. Обозначаются проблема (актуальность), цель, материалы, на основе которых проведено исследование, и, если необходимо, методика исследования.

5 (6)–20. Эта серия слайдов представляет основную часть доклада. Здесь дается иллюстративная и текстовая информация, относящаяся к важнейшим позициям анализа базы данных.

– Слайды 21–22 (23). Здесь в текстовом виде представлены основные выводы доклада, и, если необходимо, перспективы дальнейшего исследования.

– Слайд 23 (24). Благодарности коллегам, которые оказали вам помощь в исследовании.

– Слайд 24 (25). Благодарность за внимание аудитории.

Подчеркну, что эта схема общая и приблизительная. Что касается слайдов основной части, то давать какие-то универсальные советы по их содержанию вряд ли возможно. У каждого исследователя основная часть доклада будет носить индивидуальный характер. Общим правилом является структурирование содержания основной части, т.е. тематическое выделение слайдов, соответствующих определенным разделам основной части.

Содержание текстовых частей видеопрезентации не должно дублировать текст вашего доклада. В тексте, помещенном на слайдах, сообщаются только ключевые позиции доклада без их детализации. Текст слайдов носит тезисный характер, т.е. он предельно лаконичен и краток. Неприемлемы длинные фразы, сложные грамматические обороты.

Объем видеопрезентации зависит от объема доклада и его содержания. Ориентировочно доклад, рассчитанный на 10 минут, может сопровождаться видеопрезентацией из 15–20 слайдов. Видеопрезентация к докладу, рассчитанному на 20 минут, может включать до 30–35 слайдов.

2-Б. Оформление видеопрезентации доклада

Цветовое решение. Огромное значение для восприятия той информации, которую вы даете в видеопрезентации, имеет цветовое решение слайдов. Задача фона – мягко оттенять показанный на нем текст, фотоизображение, графический рисунок и т.п. Для фона лучше всего взять серый, бежевый, неярко синий, «глухой» зеленый цвета. Не подходят для фона красный, оранжевый, светло-зеленый, бирюзовый, ярко-фиолетовый цвета. Не лучшим образом выглядит также яркий белый фон.

Самый лучший фон – однотонный, ровный, без украшений в виде цветочного орнамента, радужных переливов и т.д.

Грамотно подбирайте цветовой контраст между фоном и текстом. Текст должен быть виден на общем фоне ясно и четко, но вместе с тем без излишней яркости, утомляющей глаза. Например, неудачным вариантом надо считать ярко-синий или красный текст на белом фоне. Хорошо выглядит черный, синий, темно-зеленый текст на сером фоне.

По собственному опыту участия в международных конференциях могу отметить характерную для последних лет тенденцию выполнять цветовое решение текста видеопрезентации в следующем варианте: белый цвет текста на сплошном черном фоне. Это выглядит строго и не утомляет глаз. Такой вариант имеет визуальное преимущество перед более привычным черным текстом на белом фоне, хотя в обоих случаях используется одинаковое сочетание двух «классических» цветов.

Полотно слайда должно быть использовано оптимальным образом. Плохо выглядят слайды как перегруженные текстом и иллюстрациями, так и заполненные лишь на одну треть или половину своей площади. Важно равномерное заполнение полотна слайда, без бросающихся в глаза пустых участков.

Шрифт текстовых частей должен быть таким, чтобы текст читался аудиторией без усилий. Соизмеряйте размер экранного слайда и размер кегля шрифта. Недопустимо заполнение полотна слайда большим количеством текста, набранного мелким шрифтом – такую информацию невозможно нормально прочитать и усвоить. Не слишком хорошо выглядит и чрезмерно крупный шрифт, который создает диссонанс с размером слайда.

Если на слайде идет текст с заголовком, то шрифт заголовка должен выделяться размером, толщиной линий, цветом. Заголовок можно выделить курсивом, подчеркиванием.

Отдельные слова и фразы в самом тексте можно выделять цветом, курсивом, подчеркиванием, толщиной линий. Это позволяет лучше акцентировать определенную мысль, позицию.

Текстовой блок на слайде надо выравнять так, чтобы не было «рваных краев» справа или слева.

Иллюстрации (фотографии, рисунки), помещаемые на слайдах видеопрезентации, требуют особого внимания.

Соотносите размер иллюстраций с размером слайда. Сразу надо исключить тот вариант, когда полотно слайда заполнено большим количеством отдельных мелких иллюстраций. Если вы хотите показать какие-то типовые примеры (у дизайнеров это могут быть аналоги интерьеров, у архитекторов – здания определенного стиля, и т.д.), достаточно будет 2–3, а иногда и 1 иллюстрации для каждого типа.

Совсем не обязательно располагать иллюстрации на полотне слайда «стройным» рядом, по одной линии. Часто более эффектно выглядит расположение отдельных иллюстраций на разных уровнях, «лестницей». Если вы все же предпочитаете расположение иллюстраций в одну линию, ставьте их не вплотную одна к другой, а с некоторым промежутком.

Если вы помещаете иллюстрацию, на которой в контексте доклада важна лишь какая-то конкретная деталь, для обозначения этой детали используйте графические маркеры-указатели (стрелки), контрастирующие по цвету с цветами иллюстрации.

Подписи к иллюстрациям должны быть единообразными для всей видеопрезентации. В подписях нет необходимости давать указание на рисунок и его порядковый номер, как это делается в статье – Рис. 1, Рис. 2. Подпись к иллюстрации, или к группе иллюстраций на одном слайде должна помещаться либо вверху, либо внизу – этот порядок должен быть стандартен для всей презентации. Подпись должна быть лаконичной, содержать минимум необходимой информации об иллюстрации.

Иногда иллюстрация может играть роль красочного, выразительного акцента к текстовому блоку информации. В этом случае совсем не обязательно сопровождать ее подписью, но важно правильно расположить иллюстрацию на полотне слайда в сочетании с письменным текстом.

В процессе компьютерного оформления иллюстраций пользуйтесь при необходимости редакторами цвета, контрастности, изменения формата, рамочного оформления. Рамка должна быть очень тонкой, сочетающейся по цвету с цветами иллюстрации.

Таблицы. Использование табличной формы подачи информации в видеопрезентации надо приветствовать. Это экономит время доклада, позволяет сделать его более компактным и аналитическим. Однако следите за тем, чтобы помещаемые в видеопрезентацию таблицы были «читаемыми». Перегруженные данными таблицы, со множеством ячеек и граф, большим количеством мелко-шрифтового текста выглядят не

лучшим образом, и слушатели доклада просто не успевают воспринять помещенную в таблицах информацию.

Последний совет тем, кто хочет научиться делать успешные научные доклады – внимательно слушайте на конференциях своих коллег и умейте критически анализировать их выступления. Старайтесь оценивать все «плюсы» и «минусы» чужих докладов по тем пунктам, которые были обозначены выше. Результат такого анализа будет весьма полезен при подготовке очередного научного доклада.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, все рассмотренные формы представления, или презентации, результатов научного исследования имеют общие принципы построения. Структура текстов магистерских и кандидатских диссертаций, научных статей и докладов должна соответствовать важнейшим структурным блокам самого исследования. Главные условия успешного письменного или устного представления научного исследования – работа по заранее составленному плану, отчетливое осознание и обоснование научной проблемы, согласованность между поставленной целью и полученными результатами, умение оптимальным образом использовать рамки заданного объема презентации (диссертации, статьи, доклада). В настоящем научно-методическом пособии даны лишь самые общие рекомендации и ориентиры для начинающих исследователей. Эффективность освоения «секретов» подготовки разных форм представления результатов научного исследования зависит от практики и опыта. Умение писать хорошие научные тексты и готовить интересные доклады приходит только в процессе работы над ними.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Розова, С.С. Классификационная проблема в современной науке / С.С. Розова. – Новосибирск: Наука, 1986.
2. Рузавин, Г.И. Методология научного познания: учеб. пособие / Г.И. Рузавин. – М.: Юнити-Дана, 2012.
3. Ситуационный анализ, или анатомия кейс-метода / под ред. д-ра социол. наук, проф. Ю.П. Сурмина. – Киев: Центр инноваций и развития, 2002.
4. Солодухин, О.А. Логика: учеб. пособие для студентов вузов / О.А. Солодухин. – Ростов-н/Д: Феникс, 2000.
5. Эко, У. Как написать дипломную работу / У. Эко. – СПб.: Symposium, 2006.
6. Buffa, L. Research paper smart. – New York: Princeton Review Publishing, 1997.
7. Sorenson, Sh. How to write research paper. – New York: Macmillan Company Press, 1998.

Авторефераты кандидатских диссертаций

8. Варламова, Ю.В. Функциональное взаимодействие вербальных и невербальных средств при реализации иллокутивной цели в речевом акте (на материале директивных речевых актов англоязычных мультимедийных контекстов): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Ю.В. Варламова. – СПб., 2009.
9. Ключко, С.И. Специфика традиционной музыкальной письменности Восточной Азии (на примере Китая и Кореи): автореф. дис. ... канд. искусствоведения / С.И. Ключко. – Владивосток, 2009.
10. Колкарева, И.И. Лингвистические характеристики диалога в британском газетном дискурсе: автореф. дис. ...канд. филол. наук / И.И. Колкарева. – М., 2012.
11. Манцевич, А.Ю. Совершенствование методов трансформативного формообразования в дизайне костюма: автореф. дис. ...канд. техн. наук / А.Ю. Манцевич. – М., 2013.
12. Пак, Е.В. Семантическая эволюция лексических способов репрезентации концепта NEGATIVE EMOTIONS (на материале английского языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Е.В. Пак. – СПб., 2011.
13. Свестельник, З.В. Культурные традиции в современном искусстве интерьера Китая (на примере ресторанов национальной кухни): автореф. дис. ... канд. искусствоведения / З.В. Свестельник. – Владивосток, 2006.
14. Савченко, А.Е. История административно-политических взаимоотношений центра и регионов юга Дальнего Востока (середина

1980-х – 1990-е гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук / А.Е. Савченко. – Владивосток, 2006.

Интернет-сайты:

15. (infoлио.asf.ru/diser.html)
16. (snip8.narod.ru/article_top_damage_phd.html)
17. (www.archeo.ru/izdaniya-1/archaeological-news/archeologicheskije-vesti)
18. (www.dvfu.ru/web/soh/gis-dv)
19. (www.lib.tsu.ru/win/method/gost/gost7.60-2003.pdf).
20. (<http://cyberleninka.ru/article#ixzz2qGFyLS00>).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Некоторые рекомендации редколлегии журнала ВАК «Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и Дальнем Востоке» (Владивосток) по структуре и оформлению научной статьи (для начинающих авторов). Цитируется по сайту журнала: (www.dvfu.ru/web/soh/gis-dv)

До написания статьи нужно подумать о генеральной линии в изложении и о названии. Идея (или идеи), развиваемая в статье, должна быть четко сформулирована. В оптимальном варианте название должно отражать идею (а не тему) статьи, но не нужно пытаться вместить в него все содержание статьи. Однако внимательно проследите за тем, чтобы содержание статьи соответствовало названию.

Введение в статью дает четкое представление о состоянии исследований, касающихся затрагиваемой проблемы, и о том, чему собственно посвящена предлагаемая работа. Поэтому оно включает в себя определение проблемы в общем виде; анализ последних достижений и публикаций по данной проблеме; выделение нерешенных аспектов; формирование целей статьи (постановку задачи); описание (в необходимых случаях) главного методического подхода к проблеме.

Основная часть введения – краткий обзор литературы – обычно начинается с описания ситуации в более широкой области науки, а потом тема сужается все больше и больше, направляя внимание читателя непосредственно к предмету исследования. Всякое утверждение в обзоре литературы должно быть подкреплено ссылкой. Приличным для оригинальной статьи считается число ссылок от 10 до 30, для обзорной – до 50, впрочем, все зависит от темы и личности автора. Обязательны ссылки на публикации последних 2–5 лет по теме работы, если же таковых нет, это специально оговаривается во введении. В любом случае делать вид, что вы первый и единственный разрабатываете эту проблему, по меньшей мере некорректно. Если авторы недостаточно знакомы с литературой по выбранной теме, зачастую оказывается, что они «изобрели велосипед»; если же авторы пренебрегают ссылками на источники, то рецензенты могут уличить их в плагиате – в обоих случаях автор получит отказ в публикации.

Для постановки задачи важно не то, что известно науке, а то, что науке неизвестно. Именно это придает статье оригинальный характер. Самое трудное здесь – отличить то, что неизвестно лично мне, от того, что неизвестно никому. Поэтому всегда нужно подумать о том, почему другие, как нам кажется, не смогли или не успели получить те результа-

ты, которые получили в планируемой статье мы, это заметно уменьшает риск «изобретения велосипеда». Порой бывает непросто сформулировать не только, что мы собираемся делать, но и зачем. Непросто, но необходимо.

Таким образом, при анализе литературных данных главное внимание заостряется именно на том, что до сих пор было неизвестно науке, и только после этого становится совершенно понятной формулировка задачи данной работы. Цель и задачи работы принято формулировать прямолинейно, т.е. читатель не должен искать их в подтексте.

Так же явно определяется объект и предмет, аспект исследования; кроме того, часто имеет смысл изложить, каким путем мы намерены решить поставленную задачу – осветить суть методов, а, например, социологическое исследование предполагает освещение и конкретных методик.

По объему введение вместе с заключением не должны занимать более четверти работы, три четверти ее посвящаются изложению и обсуждению результатов исследования.

При изложении основной части необходимо постоянно ориентироваться на поставленную цель статьи, сверяя каждое положение и аргумент с главным идейным стержнем. Можно выделить подразделы, которые помогут структурировать текст. Все необходимые в процессе доказательств отступления от основного логического стержня необходимо оговорить.

Выводы и общее заключение работы должны быть обоснованы, а не следовать сразу за последним утверждением основной части. Задача обоснования (в естественнонаучной статье эта структурная часть называется «обсуждение результатов») – осмыслить значение полученных в статье новых знаний для науки. Такое осмысливание предполагает сравнение полученных результатов с существующим положением вещей в данной области, описанным в разделе «Введение». Конечная цель этого раздела статьи – понять, что же изменилось в мировой науке в результате данной работы (по мнению авторов, конечно). Помните: упорядочивание данных и системное осмысление результатов требуют интеллектуальных усилий, которые необходимо предпринять автору, а не читателю.

Тот раздел статьи, который в отечественных журналах обычно называется Выводы, представляет собой до предела сжатый текст основной части, то, что в англоязычных журналах именуется Summary (итог). Это лаконичные тезисы работы, квинтэссенция полученных результатов. Можно начать с нескольких фраз, подводящих итог проделанной работе, а затем представить в виде списка основные выводы.

В заключении статьи желательно сформулировать, что же нового дало данное исследование в целом и каковы перспективы дальнейшей работы в этом направлении.

Важнейшим свойством статьи, обеспечивающим правильное восприятие ее читателем, является грамотное, логически выстроенное изложение. Если же текст статьи небрежен, неряшлив, изобилует длиннотами, повторами, ошибками и опечатками, рецензент может заключить, что качество содержания будет таким же, как и качество языка.

Помните: подлинная работа над статьей начинается после написания первого варианта и заканчивается не тогда, когда в нее нечего добавить, а тогда, когда из нее ничего нельзя выбросить.

**Рекомендации журнала ВАК «Археологические Вести»
(Санкт-Петербург) по написанию аннотации и резюме
к научной статье. Цитируется по сайту журнала:
([www.archeo.ru/izdaniya-1/archaeological-
new1s/archeologicheskije-vesti](http://www.archeo.ru/izdaniya-1/archaeological-new1s/archeologicheskije-vesti))**

Аннотация ... должна отражать основное содержание работы и включать цель исследования, описание особенностей применяемых методик, результаты исследования (с указанием уровня значимости), выводы. В Аннотации не должны вводиться аббревиатуры (кроме общепринятых, например ВР) и ссылки на литературу.

Текст Резюме должен быть максимально информативным и отражать, прежде всего, основные результаты вашей работы. Оптимальный объем Резюме – от 2/3 до 1 страницы.

Приступая к написанию Резюме, помните, что для большого круга читателей все знакомство с вашей статьей ограничится прочтением ее названия и Резюме. Поэтому отнеситесь к Резюме как к чрезвычайно важной и ответственной работе. Не употребляйте выражений типа «статья посвящена обсуждению проблемы...» или «обсуждены причины и высказаны некоторые соображения о природе...», которые не несут никакой информации о вашем вкладе в разработку проблемы, а также чисто декларативных сентенций вроде «данная проблема имеет существенное теоретическое и немаловажное практическое значение». Обязательно учитывайте, что в английском языке, на который переводится Резюме, фразы, как правило, существенно короче, чем в русском. Старайтесь писать простым понятным языком, избегая узкоспециальных терминов, техницизмов и околонаучного жаргона. Помните, что ваше Резюме может быть квалифицированно переведено на английский язык только в том случае, если русский текст его будет правильно понят переводчиком.

Приложение 3

Шаблон рецензии электронного научного журнала «Вестник Инженерной школы ДВФУ» (Владивосток)

1. Каков жанр данного материала – обзор, результаты оригинальных научных исследований, описание эксперимента и т.д.?
2. Соответствует ли объем содержания заявленной теме? Четко ли сформулированы цель и задача исследования?
3. Логично ли построение текста? Доказательны ли и убедительны аргументы? Вытекают ли выводы автора из изложенного материала и соотносятся ли они с названием статьи и задачами исследования?
4. Учитывает ли автор достижения в данной области науки за последние 10 лет?
5. Есть ли новизна в научных результатах и выводах автора по сравнению с существующими в литературе? Отчетливо ли она выражена в статье?
6. Какова перспектива практического применения результатов исследований и в какой области (областях)?
7. Не перегружена ли статья узкоспециальным фактическим материалом, а также излишне детальными таблицами, иллюстрациями?
8. Следует ли углубить тот или иной раздел и в каком направлении? Или, наоборот – не стоит ли убрать некоторые разделы?
9. Точно ли используется терминология, принятая в данной области науки?
10. Каковы язык и стиль изложения (простые, ясные, доступные, излишне усложненные, наукообразные и т.д.)?

Рекомендации автору и редактору, помещенные в газете «Дальневосточный ученый». 1999. № 17. С. 2.

**Данные
рекомендации предназначены для использования в сфере
журналистской деятельности, однако они могут
быть полезны и для авторов научных статей**

1. Прежде, чем начинать править материал (статьи), прочтите его до конца, нужно понять, что пытается сказать автор.

2. Убедитесь, что материал (статьи) правильно скомпонован. Решите, что является самым главным, чтобы вынести этот вопрос в первый абзац статьи.

3. Уплотняйте материал. Все сокращения делайте в последнюю очередь, а не по ходу редактирования.

4. Переставляйте слова, улучшайте обороты, чтобы сделать материал более привлекательным.

5. Убедитесь, что на все резонные вопросы даны ответы.

6. В полемическом материале (статье) должны быть представлены несколько точек зрения. Абстрактные вопросы должны быть рассмотрены на конкретных примерах.

7. Упрощайте материал. Заменяйте длинные, сложные предложения простыми.

8. Объясняйте. В материале (статье) не должно быть ни одного слова или выражения, которые могут показаться читателю непонятными.

9. Не нужно слишком часто ссылаться на источники. Но спорная или противоречивая информация должна сопровождаться такими ссылками обязательно.

10. Проверьте логичность связывающих абзацев – избегайте внезапных скачков мысли в материале.

11. Проверьте грамматику. Исключайте жаргон, языковые штампы.

12. Приведите материал в соответствие со стилем газеты (научного журнала). Должно быть единообразие сокращений, заглавий, и т.п.

Приложение 5

Схема пошагового плана работы над научной статьей [7]

1. Выбор темы статьи.
2. Предварительная подготовка: набросок основной идеи (концепции, гипотезы) статьи.
3. Предварительная подготовка: начальное знакомство с литературой по теме статьи.
4. Предварительная подготовка: набросок черного варианта структуры статьи.
5. Работа с литературой по теме статьи: составление выписок, карточек.
6. Работа с литературой по теме статьи: выбор цитат, написание парафразов.
7. При необходимости – пополнение базы первичных данных исследования (проведение экспериментов, наблюдений, опросов, статистических анализов и т.п.).
8. Составление окончательного варианта плана статьи.
9. Написание черного варианта текста статьи.
10. Редактирование черного варианта статьи по позициям содержания, стиля, языка.
11. Редактирование документирующего аппарата статьи (проверка цитат, ссылок, сносок, примечаний и т.п.).
12. Составление окончательного библиографического списка.
13. Техническое выполнение окончательного варианта текста статьи (форматирование, компьютерный набор, распечатка).
14. Проверка текста статьи в варианте редакторской верстки.

Образец научной статьи

Археология

Вестник ДВО РАН. 2011. № 1

УДК 930. 26 (571.63)

И.С. ЖУЩИХОВСКАЯ*

**Древнейшая керамика:
пути технологической инновации**

Рассматриваются материалы археологических комплексов с древнейшей в мире керамикой финала плейстоцена – раннего голоцена в районах Восточной Азии, Северной Африки и Западной Азии. В каждом районе прослеживается своя специфика становления новой технологии изготовления керамики, что соответствует модели многолинейности культурно-исторического процесса.

Ключевые слова: керамика, технология, Восточная Азия, Северная Африка, Западная Азия.

The most ancient pottery: the ways of technological innovation.
I.S.ZHUSHCHIKHOVSKAYA (Institute of History, Archaeology and Ethnography of the Peoples of the Far East, FEB RAS, Vladivostok).

The paper is focused on the archaeological complexes of the most ancient pottery of final Pleistocene – early Holo-cene in the regions of East Asia, North Africa and West Asia. The materials of each region show the specific line of the beginning of new technology in pottery production. These data are corresponding to the model of multi-linear culture-historical process.

Key words: pottery, technology, East Asia, North Africa, West Asia.

В последние десятилетия проводятся международные конференции [12, р. 27-29; 28], а в крупнейших научных издательствах Европы и США публикуются монографии, сборники и статьи, посвященные вопросам появления ранней керамики в разных районах мира [10, 12, 20, 23, 24, 27]. Такое пристальное внимание к этой теме не случайно: многие археологи и антропологи вслед за Э.Морганом и Г.Чайлдом рассматривают керамику как один из основных вещественных критериев периодизации древности. В частности, факт появления керамики в археологических ансамблях каменного века нередко служит весомым аргументом для отнесения таковых к эпохе неолита, а также распознавания первых признаков процесса

* ЖУЩИХОВСКАЯ Ирина Сергеевна – доктор исторических наук, главный научный сотрудник (Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Владивосток). E-mail: irina1zh@mail.ru

«неолитизации» (т.е. перехода к неолиту) обществ позднего палеолита или мезолита [11, 16, 18, 22].

Значение исследований древнейшей керамики выходит за рамки отдельных гуманитарных дисциплин. Ведь речь идет о первом в истории изобретении искусственного материала, овладении специальной технологией, позволяющей преобразовывать природное сырье в вещество с качественно новыми свойствами.

Общепризнано, что древнейшие опыты с глиной как с природным сырьем, обладающим пластичностью и способностью после температурной обработки фиксировать заданную форму, относятся к позднему палеолиту. Около 26 000 л.н. охотники и собиратели Восточной Европы делали из глины небольшие фигурки животных и людей, имевшие, как полагают, сакральный смысл и использовавшиеся в ритуалах. Это были еще очень несовершенные творения с точки зрения технологии и художественной выразительности [11]. Принципиально новый этап в освоении глины как сырья наступил значительно позднее и был связан с появлением навыков изготовления керамической посуды.

Статья ставит целью рассмотреть и сравнить материалы из трех основных районов появления древнейшей в мире керамики – восточно-азиатского (Восточная Азия), западно-азиатского (Западная Азия) и североафриканского (Северная Африка) (рис. 1). В предшествующих публикациях автора внимание уделялось в первую очередь экологическим и технологическим аспектам ранней керамики юга российского Дальнего Востока – Приамурья и Приморья [2, с. 15-60; 3; 36; 37, р. 7-30]. Сегодня данные позволяют нам сделать более полный обзор проблем становления технологии гончарства с учетом материалов новых зарубежных (англоязычных) публикаций и некоторых современных исследовательских тенденций.

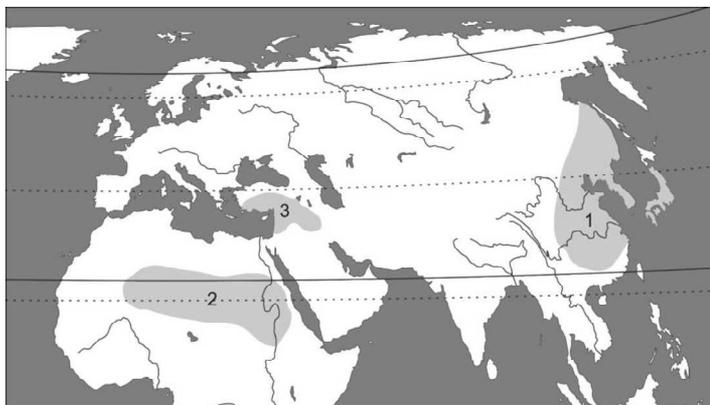


Рис. 1. Карта районов древнейшей керамики: 1 – восточно-азиатский, 2 – североафриканский, 3 – западно-азиатский

Восточно-азиатский район¹ появления керамики. Здесь древнейшая керамика обнаружена на территориях островов Кюсю и Хонсю Японского архипелага, южной части Корейского полуострова, в областях северного и южного Китая, в бассейне р. Амур, западном и восточном Приморье. Широтные координаты пунктов нахождения археологических памятников с архаичной керамикой лежат в пределах примерно 23–52° с.ш.

Наиболее изучены в археологическом отношении территории Японского архипелага, где с 1960-х годов открыто более 100 памятников с древнейшей керамикой. Основной массив радиоуглеродных дат этих комплексов попадает в интервал 13 500–10 000 л.н., хотя есть и более ранние даты [6, 7, 19]. Образцы ранней керамики обнаружены на памятниках позднего палеолита, изначального и начального этапов неолитической культуры Дзёмон. Характерные особенности археологических комплексов – отсутствие следов долговременных жилищ, обилие каменного инвентаря, который отражает направленность хозяйства на присваивающие отрасли, что документируется и составом органических остатков в культурных слоях. Исследователи интерпретируют древних обитателей Японского архипелага как полуседлых охотников, рыболовов и собирателей. Постепенно начиналось освоение морского побережья и его богатейших ресурсов, составивших основу экономики Дзёмон в последующие периоды [7, 19; 20, р. 7–17].

Природно-климатическая ситуация в период появления первой керамики на Японских островах была крайне нестабильной. Ее динамику, соотнесенную с фазами развития древнейшей керамики, исследователи представляют следующим образом.

Первая фаза развития керамики: 16 750–15 700 – 15 750–4350 л.н. – финал последнего плейстоценового холодного периода.

Вторая: 15 750–14 350 – 13 500–13 150 л.н., потепление климата.

Третья: 13 500–13 150 – 11 230–11 180 л.н. – временное похолодание климата.

Четвертая фаза развития керамики: 11 230–11 180 – 10 220–10 160 л.н. – устойчивое потепление климата.

Примечательно, что первая фаза отмечена незначительным числом образцов керамики в соответствующих археологических памятниках, а комплексы второй и особенно четвертой фаз показывают существенное количественное увеличение этого археологического материала в культурных слоях [19].

Таким образом, сам факт появления керамики на Японских островах относится к финалу плейстоцена, когда климат был еще достаточно

¹ В данной статье автор отталкивается от географической терминологии, принятой в зарубежной археологической литературе.

холодным, а более интенсивное освоение новой технологии происходит уже в периоды потепления. Это в определенной степени согласуется с ранее высказанным мнением о климатических изменениях во время перехода от плейстоцена к голоцену как о факторе, способствующем становлению керамической технологии [2, с. 51–58; 6].

Для древнейшей керамики Японских островов характерны следующие особенности. Сосуды с округлым, или чуть заостренным, или (редко) плоским дном, прямыми или слегка расширяющимися к открытому устью стенками имели очертания, близкие к конусу. Изготавливалась эта посуда из местных глин, различных по своему составу, часто имеющих естественную примесь песчаных частиц. Никакой специальной обработке сырье не подвергалось. В очень редких случаях в составе формовочной массы, помимо включений песка, фиксируются следы органической (скорее всего растительной) примеси. Пока сложно определить, была ли эта примесь искусственной, добавленной специально для улучшения формовочных качеств глины, либо носила случайный характер [19, 26, 30]. Способ формовки исследователи определяют как конструкцию из пластинок: сосуды лепились из небольших плоских кусочков (лоскутков) глины, последовательно соединяемых вместе [19, 30]. Как показали наши экспериментальные исследования [35], конструкция из пластинок, или лоскутная лепка, – простой и доступный способ формовки, не требующий особого мастерства (рис. 2). Поверхность сформованных изделий древние гончары оставляли необработанной или слегка заглаживали. Обжиг проводился в открытом огне, на костре, в основном при низких температурах. В ряде случаев на поверхности керамических фрагментов отмечен слой нагара, появившийся в результате использования сосудов для приготовления пищи [19].



Рис. 2. Экспериментальное изготовление глиняного сосуда способом «лоскутной лепки»

Исследователи обращают внимание на то, что уже на ранних стадиях освоения технологии работы с глиной керамические сосуды имеют определенный декор: сначала тонкие горизонтальные валики, «вытянутые» из стенки, затем – ногтевые отпечатки, ямочные вдавления, прочерченные линии и, наконец, отпечатки веревочного штампа.

Именно веревочный декор в начальном периоде Дзёмон становится важнейшим маркером керамической традиции этой культуры на всем протяжении ее истории [7, 19; 20, р. 19–50].

В материковых районах Восточной Азии и Дальнего Востока России находки наиболее древней керамики сделаны в южном Китае, в бассейне р. Янцзы. Материалы соответствуют интервалу 17 200–14 700 л.н. по калиброванным радиоуглеродным датам. Наиболее известные памятники – пещера Сяньженьдун (Xianrendong), стоянки Мяоянь (Miaoyan), Юйчаньянь (Yuchanyan) и др. В северном Китае, на территории к северу от р. Хуанхэ ранняя керамика датируется более поздним временем – 14 000–9000 л.н. [18]. Ситуация близка к той, что наблюдается на Японских островах. Новая технология появляется чуть раньше или в самом начале послеплейстоценового глобального потепления климата и с углублением этого природного процесса получает более активное развитие. По археологическим данным, памятники с ранней керамикой были оставлены охотниками и собирателями с тенденцией к оседлому образу жизни. Заметную роль в их хозяйственной деятельности играло речное рыболовство и собирательство съедобных пресноводных моллюсков. Каменная индустрия севера характеризуется техникой изготовления орудий на микропластинах, на юге доминировала техника оббитых галечных орудий [18].

В путях формирования навыков гончарства на юге и севере Китая прослеживаются элементы как сходства, так и различия. Однако об этом можно говорить в самых общих чертах, так как опубликованные данные не дают возможности представить детальные технологические характеристики керамики и содержат ряд не до конца ясных позиций. Можно предположить, что для изготовления посуды использовалась плохо подготовленная глина, часто содержащая крупнозернистые минеральные примеси, вероятно, естественного характера. Существует мнение, что минеральные примеси добавлялись в формовочную массу преднамеренно, однако в публикациях нет детальных результатов петрографического анализа керамики и их интерпретации [18, 32].

Исследователи полагают, что сосуды формовались ленточным налепом, «лоскутной лепкой» и техникой выбивки для уплотнения стенок. Последнее наблюдение аргументируется фактом наличия на стенках (в основном снаружи, но иногда и внутри) отпечатков рядов веревки либо каких-то плетеных текстур [18]. Однако подобные отпечатки могут быть оставлены не только вследствие выбивки (выколачивания) стенок

лопаточкой, обмотанной веревкой или растительными волокнами, но и в результате формовки сосудов в жестких шаблонах-корзинках либо на полумягких веревочных шаблонах [2, с. 42–45]. Чтобы надежно дифференцировать разные технологические варианты веревочных или плетеных оттисков на стенках керамических изделий, необходимы специальные исследования. Можно добавить, что предположение об использовании выбивки для уплотнения стенок не совсем согласуется с тем фактом, что фрагменты древнейшей керамики из китайских памятников часто имеют неравномерную толщину, неровную поверхность. Между тем, по экспериментальным данным, эти признаки могут быть присущи керамике, изготовленной с использованием корзиночного или веревочного шаблона. Общей характеристикой ранней керамики юга и севера Китая является ее низкотемпературный, костровой обжиг [18, 32].

Наиболее примечательным дифференцирующим признаком служит общая форма сосудов и особенно контур дна. Для памятников южного Китая характерны емкости со слегка выпуклыми стенками, широким устьем и округлым дном. Ранние керамические сосуды из северных районов чаще имеют плоское широкое дно и прямые стенки, хотя на некоторых памятниках обнаружены сосуды с круглым дном [18].

На Корейском полуострове, в его южной части, древнейшая керамика была идентифицирована лишь недавно в культурных слоях памятников Косанни (Gosanni), Тон-самдон (Dongsamdong), Куменри (Gumyongri), Мунамри (Munamri) и некоторых других. Памятники приурочены к южному, западному и восточному побережьям Кореи. Предлагаемые сегодня датировки этих материалов пока приблизительны – около 9000 л.н.

В археологических комплексах архаичная керамика сочетается с каменным инвентарем, представляющим технику пластин и микропластин [13].

Коллекции ранней керамики немногочисленны, фрагментированы и позволяют выделить лишь наиболее характерные признаки. Формовочная масса для изготовления сосудов состояла из глины и органических растительных примесей, выгоревших при обжиге и оставивших на поверхности и в изломе керамических образцов пустоты [5, 13]. Древнейшая посуда была круглодонной и, как правило, не имела декора. Исследователи отмечают, что иногда «...сосуды имели декор по мотиву зигзага...», не поясняя, однако, детали нанесения этого декора [13, р. 152]. Обожжена ранняя керамика при низких температурах.

Закрывают круг восточно-азиатских археологических комплексов с ранней керамикой памятники российского Дальнего Востока в Приамурье и Приморье. Материалы памятников Гася, Госян, Хумми, Громатуха, Устиновка-3, Черниговка-1 и некоторых других неоднократно пуб-

ликовались и интерпретировались исследователями. Сошлюсь лишь на основные публикации последних десяти лет [1, 2, 3, 4, 15, 36].

Имеющиеся сегодня радиоуглеродные (некалиброванные) датировки этих комплексов позволяют поместить их в общий интервал около 14 000–9000 л.н., что в целом соответствует периоду послеплейстоценового потепления климата.

Можно выделить две технологические линии в становлении древнейшего гончарства на Дальнем Востоке России.

Первая представлена материалами памятников Гася, Госян, Хумми, Громатуха на Нижнем и Среднем Амуре и памятника Черниговка-1 (Черниговка-Алтыновка) в западном Приморье. Ее характеризуют следующие признаки: присутствие следов растительной (травянистой) примеси в составе формовочной массы, наличие отпечатков структур плетеного или сетчатого типа в основном на внешней поверхности изделий, неравномерная толщина стенок, низкотемпературный обжиг, наличие емкостей с плоским дном. В некоторых случаях на поверхности керамики зафиксированы следы нагара, возможно, пищевого происхождения [2, с. 24–46; 4; 15, р. 130, 131].

Вторая технологическая линия представлена фрагментированной коллекцией образцов пока из одного памятника – Устиновка-3, датированного 9301 ± 30 л.н. Формовочная масса состоит из глины с песчаными включениями, скорее всего, естественного происхождения, способ лепки достоверно не идентифицирован (возможно, лоскутная лепка или формовка с помощью шаблона), внутренние стороны стенок обрабатывались зубчато-гребенчатым орудием, оставлявшим на поверхности параллельные бороздки, обжиг низкотемпературный, костровой [1, 2, с. 24–46]. Недавно исследователями было высказано мнение об искусственном характере минеральной примеси в формовочной массе на основании данных петрографического анализа. Однако детальных результатов этого анализа и их интерпретации в соответствии с принятой в современных петрографических исследованиях методикой авторы публикации не приводят [34].

Западно-азиатский район появления керамики. Памятники с древнейшей керамикой на территориях современных Турции, Сирии, Ирака датируются в основном от 8300 до 7800 л.н. Наиболее известны поселения Чатал-Гуюк, Мерсин, Рас-Шамра, Хасилар, Абу-Хурейра и другие, – всего более трех десятков. Памятники находятся в пределах примерно $38\text{--}32^\circ$ с.ш. Население этих мест к моменту появления первой керамической посуды на протяжении почти двух тысяч лет занималось земледелием и домашним животноводством, вело оседлый образ жизни, строило дома из сырцового кирпича [21].

Особое значение имеет тот факт, что в районах Западной Азии у керамики имелись технологические «предшественники» [21, 25]. Это

были мягкие, пластичные природные материалы – «пластеры», по терминологии зарубежных исследователей. К ним относят гипс, некоторые разновидности известняка, что использовали уже в IX–VIII тыс. до н.э. для изготовления вместительных контейнеров. При разведении с водой эти вещества становятся пластичными, а после высыхания сохраняют форму. Во избежание воздушной усадки сосуда формовались внутри специальных шаблонов-корзин либо в шаблонах из иных материалов. Как полагают, подобные контейнеры предназначались для хранения запасов сухих продуктов, например зерна.

Также важно, что глина как природное сырье была освоена с целью строительства жилищ, стены которых возводились из саманного кирпича, содержащего органическую примесь соломы [8, 25]. В сухом и жарком климате такой кирпич в высушенном состоянии мог сложить довольно долго. И в настоящее время в ряде районов мира саманная архитектура продолжает существовать в сельских местностях. Так, по наблюдениям автора статьи, целые деревни с домами из саманного кирпича можно встретить сегодня в южном Китае. Эти дома выдерживают даже длительные дождливые сезоны².

Древнейшая керамическая посуда из раннеземледельческих поселений Западной Азии давно является объектом тщательных исследований [8, 21, 25, 29]. Сосуды изготавливались из пластичных «жирных» глин, которыми богаты эти районы. Для улучшения формовочных качеств и предотвращения усадки чаще всего добавлялась резаная солома, однако есть данные, что были и другие примеси, такие как песок и дробленые раковины. Способ формовки идентифицируется как лоскутная лепка с использованием шаблонов, в которых обычно конструировалась нижняя часть сосуда. Формы изделий просты, но не однообразны: миски, чаши, горшки, крупные тарные контейнеры. Поверхность изделий нередко тщательно заглаживалась и декорировалась несложными узорами, нанесенными охрой, либо наклепными элементами. Низкотемпературный обжиг проводился в открытом костре. Очевидно, что ранняя керамическая посуда служила для различных потребностей общества – приготовления и приема пищи, хранения запасов. Показательно, что очень рано оформляется дифференциация технологических приемов в зависимости от назначения изделий – в керамических комплексах памятников выделяются категории обычной бытовой и более нарядной, как правило, столовой посуды [21, 25].

Североафриканский район появления керамики. Он охватывает в основном южные территории Сахары и долину Нила в его среднем и частично нижнем течении, в пределах около 23–13° с.ш. Около трех

² Наблюдения сделаны в Гуанси-Чжуанском автономном районе КНР в 2009 г.

десятков радиоуглеродных дат памятников с древнейшей керамикой варьируют от 9550 ± 100 до 8500 ± 100 л.н., т.е. соответствуют концу переходного периода от плейстоцена к голоцену и раннему голоцену. Ансамбли каменного инвентаря из памятников Северной Африки отражают доминирующую роль техники изготовления орудий труда на пластинах. Памятники Сахары представляют собой в основном кратковременные стоянки охотников и собирателей. На некоторых памятниках найдены кости домашних животных, что свидетельствует о зарождении принципиально нового вида хозяйства. Памятники долины Нила образуют особую культурную группу, условно определяемую как «Хартумский мезолит». Археологические источники указывают на особую хозяйственную направленность населения прибрежных зон: рыболовство, сбор моллюсков в сочетании с охотой и развитым собирательством. Степень оседлости была заметно выше, чем у мобильных насельников Сахары [14, 33].

Керамические коллекции памятников Сахары и долины Нила многочисленны, фрагментированы, но при этом достаточно выразительны. Одна из проблем, по мнению исследователей, – идентификация мест производства посуды. Для ряда памятников удалось провести более или менее точное определение локальных источников глинистого сырья. Важная особенность ранней керамики Северной Африки – появление ее здесь в отнюдь не примитивном виде. Сосуды простых форм с круглым дном изготавливались ленточным налепом, их стенки имели равномерную толщину. Отделка поверхности отличалась тщательностью, обжиг проводился в костре, но при сравнительно высокой (не менее 800°C) температуре [14, 33].

В коллекциях преобладают орнаментированные фрагменты керамики, демонстрирующие сложившиеся локальные стили декора. Распространены варианты гребенчатого орнамента, есть оттиски веревочного штампа, прочерченные элементы. Орнаментальный декор занимал большую часть поверхности стенок сосудов. Композиции состояли из частых горизонтальных рядов повторяющихся технико-декоративных элементов. Каждая композиция могла включать ряды однородных элементов либо чередующиеся ряды, образованные разными элементами [14, fig. 3.3, 3.4]. В целом технологический и эстетический уровни древней керамики Северной Африки сопоставимы с таковыми «классической» керамики эпохи неолита многих районов мира [12].

Не до конца понятно функциональное назначение посуды, фрагменты которой обнаружены на памятниках Северной Африки X–IX тыс. до н.э. Отсутствие здесь свидетельств культивации злаков и систематической domestikации животных говорит о том, что керамические емкости не были предназначены для термической обработки продуктов производящих отраслей [33]. Тем не менее в некоторых случаях фиксиру-

ются следы использования сосудов для приготовления пищи. Тот факт, что на многих памятниках керамика представлена малыми сериями образцов, трактуется как указание на ее тогда еще незначительную роль в повседневной жизни общества [14].

Таким образом, становление технологии изготовления керамической посуды происходит в Восточной Азии и Северной Африке в самом конце плейстоцена – начале голоцена, в Западной Азии – в начале голоцена. Это было время кардинальных перемен не только в природе (глобальное потепление климата), но и в адаптивных реакциях общества на эти перемены. Усложняется структура хозяйственной деятельности, в частности начинает активно развиваться новая отрасль эксплуатации водных, прежде всего речных, ресурсов – рыболовство, собирательство моллюсков. Расширяется сфера сухопутного собирательства съедобных растений. Новые стратегии жизнеобеспечения влияют и на сам образ жизни, стратегию обитания: на смену мобильным охотникам палеолита приходят коллективы, для которых добыча пищи предполагала усиление элемента оседлости, более стабильного освоения ограниченных территорий. Эти тенденции, как мы убедились, отчетливо прослеживаются по материалам памятников Восточной Азии и Северной Африки. Именно оседлость, по мнению ряда исследователей, является тем фактором, который весьма важен для появления и дальнейшего развития гончарства в различных районах мира [9, р. 109–126; 24]. В рамках обсуждения проблем происхождения керамики особо выделяют древние культуры, которые характеризуются сочетанием эксплуатации водных ресурсов и связанным с этим полуоседлым образом жизни [18]. Для появления новой технологии фактор оседлости учитывать необходимо, так как длительное пребывание на одном месте позволяет не только хорошо освоить локальные сырьевые ресурсы, но и неоднократно повторять и отрабатывать приемы производственного цикла по изготовлению керамической посуды.

При определенном сходстве социально-экономических условий появления керамики в Восточной Азии и Северной Африке между этими районами наблюдается существенное различие. Если в Восточной Азии происходит постепенное становление и совершенствование технологических и эстетических стандартов керамической посуды, то в разных областях Северной Африки продукция раннего гончарства показывает вполне сформировавшиеся традиции. Исследователи пока не дают объяснения этому факту, отмечая лишь, что «...совсем не обязательно древнейшая керамика должна быть примитивной...» [14, р. 26]. Это наводит на мысль о вероятности не выявленных еще этапов предшествующего развития ранней керамики. Вполне возможно, что в дальнейшем будут обнаружены и более древние комплексы, что приблизит нижнюю вре-

менную границу появления керамики в этом районе мира к тем ранним датам, которые получены сегодня для Восточной Азии.

Внутри района Восточной Азии можно выделить (пока достаточно схематично) две основные обширные зоны становления технологии керамики. Это Японский архипелаг и материковые территории. При целом ряде стадиальных черт сходства важнейшие различия видятся в принципах приготовления формовочной массы и формовки сосудов. В свою очередь, и на материковых территориях новая технология развивалась не по одному «сценарию». Очевидны различия между южными и северными областями Китая, между западным и восточным Приморьем и т.д. Представители разных культурных общностей продуцировали свои варианты решения общих технологических задач.

Особую линию становления древней технологии керамики показывает нам район Западной Азии. Ее специфика в том, что здесь герметичные контейнеры из пластичного материала появились задолго до керамических емкостей и стали, как отмечалось выше, их технологическими предшественниками. Бесспорно, длительные навыки работы с «пластерами» не могли не повлиять на динамику формирования приемов изготовления емкостей из глины. Не случайны и быстрые темпы развития гончарства в этом районе мира: уже в VII–VI тыс. до н.э. здесь расцветает производство керамической посуды, разнообразной по форме и высокохудожественной по декору, обожженной в специальных печах [25].

Сопоставление материалов Западной Азии и Восточной Азии представляет значительный интерес в плане разработки проблемы технологической конвергенции. Как мы полагаем, это явление прослеживается в приемах формовки емкостей. Использование шаблонов-корзин для изготовления сосудов из «пластеров» (гипса и известняка) в Западной Азии и предполагаемое применение корзин-матриц для формовки глиняных сосудов на Нижнем Амуре, в западном Приморье и, возможно, в некоторых областях Китая показывают, что в разное время в удаленных друг от друга районах мира древние мастера могли прийти к одним и тем же принципам работы с материалами, обладающими пластичностью и способностью к усадке. Стоит также отметить сходство приема формовки ранней керамики на Японских островах и на поселениях Западной Азии. Лоскутная лепка так же, как и лепка с помощью шаблонов, относится к наиболее архаичным принципам конструирования глиняных емкостей. Это одно из самых простых решений технологической задачи на стадии операции формовки.

Отдельной и активно обсуждаемой исследовательской проблемой является функциональное назначение древнейшей керамической посуды. Если в 1960–1980-х годах сферу использования ранней керамики связывали в первую очередь с хозяйственно-бытовыми потребностями,

то сегодня предлагаются новые интересные версии. Спектр современных взглядов на эту проблему базируется на разнообразии археологических данных, документирующих начальные этапы появления керамики не только в рассмотренных нами районах, но и на многих других территориях Евразии. Так, большое внимание в последние 20 лет уделяется изучению социально-экономических контекстов раннего гончарства Европы [10–12, 27, 31]. Здесь первая керамическая посуда появилась позднее, чем в Восточной Азии, Северной Африке и Западной Азии, но во многих случаях исследователи отмечают ее вполне сложившийся неолитический облик. Особенно любопытны примеры (это касается, в частности, района Балкан) комплексов, характеризующихся следующими признаками: относительной малочисленностью керамики, но с развитыми, часто необычными формами и нарядным декором, сосудами. На этих признаках, иногда дополняемых данными об условиях обнаружения керамики и анализом ее древнего содержимого, основывается мнение о неутилитарных функциях данной посуды. Ранние керамические емкости связываются с культовой, ритуальной практикой, рассматриваются как материальные объекты, имеющие престижное, статусное значение в древнем обществе [10, p. 113–135; 11, 31].

Некоторые исследователи видят престижность ранней керамики в том, что новая, еще малодоступная технология могла служить своеобразным маркером, выделяющим социальную элиту первобытных коллективов – шаманов, вождей, для которых и предназначались изготовленные из глины сосуды. В этом случае аргументом для исследователей выступает то обстоятельство, что ранние керамические ансамбли часто представлены немногочисленными сериями образцов [17]. Интересна точка зрения о роли керамики в охотничье-собираТЕЛЬСКИХ культурах Центральной Европы (территория Польши) – здесь новая технология, заимствованная от более передовых соседей-земледельцев, обозначала новый характер коммуникативных отношений, подчеркивая особый статус тех групп населения, которые уже владели ею [22].

В отношении функционального назначения древнейшей керамической посуды из памятников Восточной Азии, Северной Африки и Западной Азии невозможно предложить единую для всех районов интерпретационную модель. Так, материалы восточно-азиатских комплексов свидетельствуют об использовании керамических емкостей для термобработки каких-то продуктов. Но являлись ли эти операции чисто утилитарными или сочетались с теми или иными знаковыми, статусными функциями – на этот вопрос имеющиеся сегодня источники не дают ответа. На наш взгляд, факт малочисленности керамики на многих восточно-азиатских памятниках является слабым доводом в пользу предположения о престижном значении новой технологии и о статусной роли ее продукции.

Что касается ранней керамики Северной Африки, то исследователи допускают возможность ее престижного значения для древних жителей этого района. Аргументами служат уже упоминавшиеся малочисленность керамических коллекций на памятниках и относительно развитые, сложившиеся технологические и декоративные стандарты [14].

Наиболее непротиворечивыми представляются заключения о функциональной динамике древнейшей керамической посуды в районе Западной Азии, на поселениях ранних земледельцев [8, 21, 25]. На первом этапе это повторение функций тарных контейнеров, изготовлявшихся из других пластичных материалов, и появление некоторых новых, специфичных для керамики функций (приготовление пищи). Позднее, с развитием социальных потребностей и совершенствованием керамического производства происходит оформление комплекса престижной технологии, предназначенной для маркирования особых ситуаций статусного либо ритуального значения.

Проблема появления и становления технологии керамики сложна и неоднозначна. Она должна исследоваться с учетом регионального разнообразия культурных, хозяйственно-экономических, экологических условий и факторов. Вероятно, в дальнейшем будет возможна разработка различных региональных моделей происхождения этой значимой для человеческой истории технологической инновации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гарковик А.В. Некоторые особенности переходного периода от палеолита к неолиту // Российский Дальний Восток в древности и средневековье (открытия, проблемы, гипотезы). Владивосток: Дальнаука, 2005. С. 116–131.
2. Жушиховская И.С. Очерки истории древнего гончарства Дальнего Востока России. Владивосток: Ин-т истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, 2004. 310 с.
3. Жушиховская И.С. Ранняя керамика Дальнего Востока и Восточной Азии: актуальные проблемы дальневосточной археологии // Тр. Ин-та истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Т. 11. Владивосток: Дальнаука, 2002. С. 109–150.
4. Медведев В.Е. Когда и как была открыта на Дальнем Востоке древнейшая керамика // Проблемы археологии и палеоэкологии Северной, Восточной и Центральной Азии. Новосибирск: Ин-т археологии и этнографии СО РАН, 2003. С. 38–43.
5. Мыльникова Л.Н., Нестеров С.П. Физико-химическое исследование керамики памятника Косанни: к проблеме происхождения гончарства // Neolithic and Neolitization of the Japanese Sea Basin: Individual and the Historical Landscape: материалы междунар. конф. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2008. С. 161–170.

6. Aikens C.M., Rhee S.N., Zhushchikhovskaya I.S. Environment, Ecology and Interaction in Japan, Korea, and the Russian Far East: the Millennial History of a Japan Sea Oikumene // *Asian Perspectives*. 2010. № 48. P. 207–248.

7. Aikens C.M. *First in the World: The Jomon Pottery of Early Japan // The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies*. Washington, DC: Smithsonian Inst. Press, 1995. P. 11–22.

8. Amiran R. *The Beginning of the Pottery-making in the Near East // Ceramics and Man*. Chicago: Aldine Press, 1965. P. 240–247.

9. Arnold D.E. *Ceramic Theory and Cultural process*. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1989. 268 p.

10. Bjork C. *Early Pottery in Greece*. Jonsered: Paul Astroms Forlag Press, 1995. 172 p.

11. Budja M. The transition to farming and the ceramic trajectories in Western Eurasia: from ceramic figurines to vessels // *Documenta Praehistorica*. Vol. 33. Ljubljana: Ljubljana Univ. Press, 2006. P. 183–202.

12. *Ceramics before Farming: The Dispersal of Pottery Among Prehistoric Eurasian Hunter-Gatherers* / eds P.Jordan, M.L.Zvelebil: UCL Press, 2009. 589 p.

13. Cho D., Ko I. Hunter-Gatherer Pottery in Neolithic Korea // *Ceramics Before Farming: The Dispersal of Pottery Among Prehistoric Eurasian Hunter-Gatherers*. L.: UCL Press, 2009. P. 149–166.

14. Close A.E. *Few and Far Between: Early Ceramics in North Africa // The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies*. W., DC: Smithsonian Instit. Press, 1995. P. 23–38.

15. Derevianko A.P., Medvedev V.E. Neolithic of the Nizhnee Priamurye (Lower Amur River Basin) // *Archaeology of the Russian Far East: Essays in Stone Age Prehistory / BAR International Series 1540*. Oxford: Archaeopress, 2006. P. 123–150.

16. Dolukhanov P.M., Mazurkevich A., Shukurov A. *Early Pottery Makers in Eastern Europe: Centres of Origins, Subsistence and Dispersal // Ceramics Before Farming: The Dispersal of Pottery Among Prehistoric Eurasian Hunter-Gatherers*. L.: UCL Press, 2009. P. 237–254.

17. Hayden B. *The Emergence of Prestige Technologies and Pottery // The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies*. Washington, DC: Smithsonian Instit. Press, 1995. P. 257–266.

18. Jordan P., Zvelebil M. *Ex Orient Lux: The Prehistory of Hunter-Gatherer Ceramic Dispersals // Ceramics Before Farming: The Dispersal of Pottery Among Prehistoric Eurasian Hunter-Gatherers*. L.: UCL Press, 2009. P. 33–90.

19. Kaner S. *Long-Term Innovation: The Appearance and Spread of Pottery in the Japanese Archipelago // Ceramics Before Farming: The Dis-*

- persal of Pottery Among Prehistoric Eurasian Hunter-Gatherers. L.: UCL Press, 2009. P. 93–120.
20. Kobayashi T. Jomon Reflections. Oxford: Oxbow Books, 2004. 240 p.
21. Moore A.M.T. The Inception of Potting in Western Asia and Its Impact on Economy and Society // *The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies*. Washington, DC: Smithsonian Inst. Press, 1995. P. 39–54.
22. Novak M. Hunter-Gatherers and Early Ceramics in Poland // *Ceramics Before Farming*. L.: UCL Press, 2009. P. 449–476.
23. *Pottery in the Making: World Ceramic Traditions* / eds I. Freestone, D.L.Gaimster. L.: British Museum Press, 1997. 240 p.
24. Rice P.M. On the origins of pottery // *J. Archaeological Method and Theory*. 1999. № 6 (1). P. 1–54.
25. Simpson J.St. Prehistoric Ceramics in Mesopotamia // *Pottery in the Making: World Ceramic Traditions*. L.: British Museum Press, 1997. P. 50–55.
26. *The Collection of Data on the Incipient Period of the Jomon Culture*. Yokohama: Yokohama City Museum Press, 1996. Яп. яз.
27. *The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies* / eds W. Barnett, J. Hoopes. Washington, DC: Smithsonian Inst. Press, 1995. 285 p.
28. *The Origin of Ceramics in Eastern Asia. Proceedings. of International Symposium* / ed. H. Kajiwaru. Sendai: Fukui Univ. Press, 1995. 133 p.
29. Vandiver P.B. Sequential Slab Construction: Conservative Southwest Asian Ceramic Tradition // *Paleorient*. 1987. № 13. P. 9–35.
30. Vandiver P.B. The Most Ancient Tradition of Japanese Ceramics // *Proc. of the Intern. Symposium on fine ceramics held in Arita, Saga Prefecture, Nov., 1991*. Arita, 1991. P. 75–92.
31. Vitelly K. Pots, Potters, and the Shaping of Greek Neolithic Society // *The Emergence of Pottery: Technology and Innovation in Ancient Societies*. Washington, DC: Smithsonian Inst. Press, 1995. P. 55–64.
32. Wang X.Q. The appearance of pottery and the development of technology in China // *The Origin of Ceramics in Eastern Asia. Proceedings of International Symposium*. Sendai: Fukui Univ. Press, 1995. P. 77–92. Англ. и яп. яз.
33. Welsby D. Early Pottery in the Middle Nile Valley // *Pottery in the Making: World Ceramic Traditions*. L.: British Museum Press, 1997. P. 26–31.
34. Yanshina O.V., Garkovik A.V. The Most Ancient Ceramics of Primorski Territory (Primorye) (Basing on Results of Petrographic Survey) // *The Proceedings of ISAC'09*. Beijing, 2009. P. 12–21.

35. Zhushchikhovskaya I. Experimental Approach in Archaeological Ceramics Study (Russian Far East as a Case of Study) // The Proceedings of International Symposium on Ancient Ceramics. 2009, Beijing. Beijing: SIC-CAS Press, 2009. P. 815–825.

36. Zhushchikhovskaya I.S. Pottery-Making in Prehistoric Cultures of the Russian Far East // Ceramics Before Farming. L.: UCL Press, 2009. P. 121–148.

37. Zhushchikhovskaya I.S. Prehistoric Pottery-Making of Russian Far East // BAR International Series. № 1434. Oxford: Archaeopress, 2004. 191 p.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Часть I. ПИСЬМЕННЫЕ ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	4
1. Формы презентации, предназначенные для получения ученой степени (научной квалификации).....	4
2. Формы презентации результатов научного исследования, предназначенные для публикации в печати	24
Часть II. УСТНЫЕ ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	38
1. Научно-информационный блок доклада	38
2. Видеопрезентация доклада	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ	46
ПРИЛОЖЕНИЯ	48

Научное издание

Жушиховская Ирина Сергеевна

НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: ФОРМЫ ПРЕЗЕНТАЦИИ

Научно-методическое пособие

Редактор Л.И. Александрова
Компьютерная верстка М.А. Портновой

Подписано в печать. Формат 60x84/16
Бумага писчая. Печать офсетная. Усл. печ. л. 4,5.
Уч.-изд. л. 5,0. Тираж 600 экз. Заказ

Издательство Владивостокского государственного университета
экономики и сервиса

690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41
Отпечатано во множительном участке ВГУЭС
690014, Владивосток, ул. Гоголя, 41